

收入不平等感知、预期与幸福感

——基于2017年广东省福利态度调查数据的实证研究

岳经纶 张虎平*

【摘要】基于广东省2017年福利态度调查数据发现，当前广东省民众收入不平等感知较强，但同时幸福感普遍较高。论文试图对这一现象做出解释，进而对收入不平等感知与幸福感关系进行检验。结果发现：收入不平等感知对幸福感具有显著的消极影响，民众对未来美好生活的预期对幸福感具有积极影响；高不平等感知与高幸福感共存是由于当前民众对未来生活预期较好，预期对收入不平等感知具有缓冲效应。但从长期来看，收入不平等感知强烈必然会导致人们幸福感的下降。为了实现民众的美好生活需要，提高民众的幸福感，论文建议通过完善社会政策体系，建立起一套较为完善的社会福利制度，逐步减少不平等。

【关键词】收入不平等感知 预期 幸福感 社会政策

【中图分类号】D63

【文献标识码】A

【文章编号】1674-2486(2018)03-0100-20

一、引言

党的十九大报告明确指出，“增进民生福祉是发展的根本目的”。显然，我们越来越认识到国民的幸福才是发展的终极归宿，实现美好生活的愿景，也即是不断提高人民的幸福感。随着我国市场经济改革的推进，经济飞速发展，我国居民的生活水平大幅度提高，但是，与此同时，贫富差距也急剧分化，据国

* 岳经纶，中山大学中国公共管理研究中心/政治与公共事务管理学院，教授；张虎平，中山大学政治与公共事务管理学院，博士研究生。感谢冯剑锋老师和庄文嘉老师的宝贵意见。感谢匿名评审人的意见。

基金项目：国家社会科学基金重大项目“中国特色现代社会福利制度框架设计研究”（15ZDA050）、2016年度教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“社会政策创新与共享发展”（16JJD630011）、广州市人文社会科学重点研究基地资助项目。

国家统计局局长宁吉喆表示，自 2012 年至 2016 年，我国基尼系数分别为 0.474、0.473、0.469、0.462、0.465（国家统计局，2017）；而北京大学基于微观统计发布的《中国民生发展报告》基尼系数更是远高于此；同时，李实和罗楚亮（2011）关于我国收入差距基于样本结构偏差修正的研究同样表明，我国收入差距达到一个十分令人担忧的水平，并且呈现继续上升趋势。

同样，基于客观收入及经济发展水平的经验研究表明，当国民收入提高时，民众的幸福感和并没有提高，出现了所谓的“幸福 - 收入之谜”或称之为“伊斯特林悖论”（Easterlin Paradox）（Easterlin，1974），学者们围绕收入对幸福感的影响的研究成果颇为丰硕，基本结论为，收入对幸福感影响显著，收入差距会显著降低民众的幸福感和（Clark & Oswald，1996；Alesina et al.，2004；Brockmann et al.，2008；Knight & Gunatilaka，2010；罗楚亮，2009；官皓，2011；何立新、潘春阳，2011；闰丙金，2012；李江一等，2015；阳义南、章上峰，2016）。然而，对民众主观收入不平等感知议题的研究却十分缺乏（李路路等，2012；方长春，2017），同时，民众对社会公平性及可接受的不平等的看法又具有重要意义，它是制度合法性的基础（Wegener，2000），而就其最终意义而言，收入分配是否合理、收入差距严重与否，是由民众的认知与评价决定的（Wu，2009），如果民众感知的不平等持续加剧，会引起民众对公共政策制定者的不满，甚至可能会危及社会和政治的稳定（Wu，2009）。

刘军强等（2012）基于 CGSS 数据评估的结果显示，我国自 2003 年以来民众自感幸福呈现上升趋势，本文基于 2017 年广东省公众福利态度的调查发现，当前广东省公众呈现较高的幸福感，高达 61.6% 的受访者认为自己的生活比较幸福（邓瑞璇，2017）。但同时，调查显示，公众的收入不平等感知十分明显，超过半数公众认为收入差距较大；而在对自身收入地位的评价中，高达 55% 的公众认为自己属于中低收入家庭，显然，公众的获得感并不强烈。为什么在当前我国收入差距持续扩大情况下，公众的幸福感较高或呈现上升趋势？过往的研究并没有关注这个问题。

围绕着上述中心议题，本文安排如下：第二部分为文献综述与研究假设陈述；第三部分为简单数据描述与变量说明；第四部分为实证结果；第五部分为稳健性检验结果；第六部分为结论与建议。

二、文献回顾与研究假设

（一）幸福感

幸福是人类生活追求的根本，其研究跨越多个学科，一直是心理学、经济学、社会学与哲学等相关学科研究的热点问题，在心理学中被称之为主观幸福感（Subjective Well-Being），定义为评价者根据自定的标准对其生活质量的整体性评估（吴明霞，2000）。相应的对幸福感的研究更多的转移到探究影响幸福感的因素上，迪纳（Ed Diener）（Diener，1984）从心理学的角度把影响主观幸福感的因素区分为外部因素与内部因素，随着研究的深入，心理学更多的关注内部因素对幸福感的影响，即个体内部是如何建构对事件的感知来影响幸福体验的（Tellegen，1988；Veenhoven，1994）。

社会学、经济学与公共管理学等研究幸福感的角度自然就集中在了探寻外部因素对幸福感的影响：政府公共产品供给对幸福感的影响（黄有光，2003），医疗卫生支出水平（Kotakorpi & Laamanen，2010）、社会保障（谢舜等，2012；Easterlin et al，2012；蒋团标、朱玉鑫，2013）、医疗保险（胡洪曙、鲁元平，2012）、社会保险（阳义南、章上峰，2016）、生育行为（鲁强、徐翔，2017）、社会犯罪率（Powdthavee，2005）、政府质量与政府行为（陈刚、李树，2012）、腐败（陈刚、李树，2013）、社会资本（申云、贾晋，2016）、社会阶层差异（刘同山、孔祥智，2015）等许多外部因素对幸福感的影响。

几乎所有文献都是把被访者自评的主观幸福感作为因变量，而探知其影响因素，研究表明主观幸福感指标具有相当的稳定性与整体性（Diener，1984），其可以作为因变量进行相关研究，但较少有文献关注幸福感本身的实质与不同民众自身幸福感的变化。

（二）收入不平等感知对幸福感的影响

毋庸置疑，不平等是影响幸福感的最重要因素之一，而可以量化的不平等主要集中在收入不平等上，所以，过往的大量文献集中探讨收入分配的不均对幸福感的影响。多数研究已经证实，与客观事实的绝对收入相比，相对收入即民众与周围收入的比较对幸福感影响更大（Sweeney & McFarlin，2004；Ball & Chernova，2008；Bjørnskov et al.，2008；Georgellis et al.，2009；Mentzakisa &

Morob, 2009; Smyth et al., 2010); 模拟实验的研究同样证实相对收入影响更大 (Solnick et al., 2007)。很显然, 民众对不平等的感知与其幸福感息息相关。

但基于经济学视角收入不平等对幸福感的影响是积极的还是消极的, 到目前为止, 并无一致结论。部分学者认为收入差距具有激励作用 (Knight & Gunatilaka, 2010; 官皓, 2011), 称之为“正向隧道效应”; 陈钊等 (2012) 在微观社区的研究也发现, 收入差距具有正向的“示范效应”。当然, 收入不平等也会降低幸福感 (Graham & Felton, 2005; 何立新、潘春阳, 2011), 鲁元平和王韬 (2011) 发现收入不平等对农村居民和低收入者有显著的负面影响。当然, 研究的结果有时也因国别的不同而异, 阿莱西纳 (Alberto Alesina) 等 (Alesina et al., 2004) 发现在欧洲收入差距显著地降低幸福感, 但在美国却不存在这样的关系; 卡波奈尔 (Ada Ferrer - I - Carbonell) 发现德国的收入不平等感知与幸福感呈现负相关 (Ferrer - I - Carbonell, 2005); 高桥 (Takashi Oshio) 和小林三木 (Miki Kobayashi) 对日本民众的幸福感研究也发现收入差距损害居民幸福感 (Oshio & Kobayashi, 2011); 同样也有来自拉美的实证经验 (Graham & Felton, 2005)。

但上述研究, 更多的是基于收入分配不平等客观指标的基尼系数来研究不平等与幸福感的关系 (Knight & Gunatilaka, 2010; 何立新、潘春阳, 2011; 陆铭等, 2014; 汤凤林、雷鹏飞, 2014)。当然, 客观指标反映出的经济差异对于了解和预测收入不平等状况具有重要意义, 然而, 就其实质而言, 基尼系数指标的概念不涉及公众的主观感知与价值判断 (李路路等, 2012); 而关于收入分配“公平”“合理”的认知更多的是基于个体所在社会环境中做出的一种伦理价值判断。就最终意义而言, 收入差距严重与否, 取决于公众的价值判断 (Wu, 2009)。因此, 关于公众不平等主观感知的不平等的分析对于评价其幸福感及预测其社会与政治后果具有重要意义。

而基于民众主观收入不平等感知的研究十分匮乏 (李路路等, 2012; 方长春, 2017), 尚未系统化, 部分研究从个体出发研究民众对不平等的态度; 如, 怀默霆 (Martin K. Whyte) (2009) 通过对中国调查研究同样发现, 中国民众的不平等感知普遍较强, 高达 71.7% 的民众认为收入差距过大, 但中国被访者对不平等的态度更加正面和积极, 他根据经验推断可能是由于市场经济的改革, 与之前的集体生活相比民众对当前的生活是满意的; 当然, 部分研究者也指出不同的社会阶层对不平等的态度是有差异的, 弱者更倾向于平均主义, 称之为弱者的逻辑 (Linos & West, 2003)。

也有部分研究者从更为宏观的角度考察民众收入不平等感知的影响因素。费尔维贝 (Roland Verwiebe) 和魏格纳 (Bernd Wegener) 认为体制对收入不平等感知有很大影响, 他们认为美国人的主流价值更多的强调自由主义, 认为机会平等更为主要, 对不平等容忍程度较高 (Verwiebe & Wegener, 2000)。民主程度、机会均等状况 (Osberg & Smeeding, 2006) 等较为宏观的制度因素也会影响民众的收入不平等感知。何立新和潘春阳 (2011) 研究了民众的机会不平等感知对幸福感的影响。方长春 (2017) 基于国际社会调查项目 ISSP 数据对公众的不平等感知进行了跨国的比较研究, 结果表明, 中国公众感知的收入不平等容忍程度更高。而李路路等 (2012) 对公众的不平等认知与社会冲突意识进行了相关性研究, 结果表明, 公众的不公平感越高, 群体的社会冲突意识越强, 所以要注重社会的公平正义态度。

总体来说, 对主观的收入不平等感知目前研究较少, 多数是基于收入不平等的感知来刻画该变量, 多采用直接询问受访者对自身经济地位的评价进行测量 (Graham & Pettinato, 2001; 官皓, 2011; 张学志、才国伟, 2011; 胡春萍等, 2015) 以此来描述民众对分配不公平的感受。

(三) 美好生活预期对收入不平等感知的调节效应

预期会影响幸福感吗? 心理学至今尚未给出预期产生的过程及对个人价值判断的影响 (Kahneman et al., 1999; Frederick et al., 2002), 但是, 预期确实会对我们做出选择有重要影响, 经济学理论对此早已验证, 预期对宏观经济具有重要的影响意义。目前关于预期对幸福感的研究文献, 多从个体生活经历以及对未来的预期考察其对幸福感的影响 (Camerer & Loewenstein, 2004), 但相关文献并不太多, 其中: 伊斯特林 (Richard A. Easterlin) 基于生命周期理论验证了人们的期望会随着收入的提高而膨胀 (Easterlin, 2001), 而他的基本关注点仍是要解释收入会增强幸福感; 李磊和刘斌 (2012) 把个体对未来的预期区分为收入状况、资产、职位、工作条件等进行一一验证, 结果显示未来预期与幸福感呈现正相关; 赵新宇等 (2013) 区分了预期对中低收入群体的影响更为显著。这说明, 预期对幸福感确实有积极作用。

基于文献发现, 美好生活的预期对幸福感具有显著的积极作用, 同时, 过往研究也表明, 收入不平等感知的高低是影响幸福感的重要因素, 即收入不平等感知越强, 幸福感越低。在当前我国收入不平等感知普遍较强的情况下, 为什么居民的幸福也在逐渐上升? 本文认为是预期的调节作用, 预期未来生活

的改善，对未来的信心，缓冲了民众对收入不平等感知的心理落差。

社会预期是一个时期重要的社会心态。社会中个体成员根据以往社会经验和自身愿望自觉不自觉地对于个人未来生活、社会未来发展作出一种主观判断，这种判断会影响个体成员的信念、情绪和行为抉择（王俊秀，2017）。社会个体的良好生活预期反映了民众对社会的信任与信心，基于广东省福利态度的调查发现，民众对美好生活的预期较好，仅有6%预期未来生活变差，这表明目前整个社会结构的弹性良好，人们对向上流动的期望（吴炜，2016）仍然保持一定信心。因此，可以做出推测，可能由于民众预期未来生活较好，缓和了当前民众不平等感知。

由此，本文的核心假设为：美好生活预期对收入不平等感知具有缓冲作用，预期未来生活较好能够显著降低收入不平等感知对幸福感的不利影响，即预期具有调节效应。

三、数据、变量说明与描述性统计

（一）数据与变量说明

为了精准识别新时代民众美好生活需要，为政府有效解决新时代社会主要矛盾提供有益参考，中山大学岳经纶教授带领“公众福利态度调查”团队于2017年对广东省全省21个地级市展开了问卷调查，内容涵盖对收入不平等态度、对贫困问题态度、公平原则、幸福感及个人基本资料方面，调查样本在性别、年龄结构、区域特征等方面构成合理，具有较强的代表性。为了减少变异性，本文去掉户籍不为广东省的被访者数据。

1. 被解释变量：幸福感

主观幸福感是对自我生活满意度的主观评价。在本次调查中，调查问题为：“总的来说，您觉得您的生活幸福吗？”尽管主观幸福感测量简单，但研究表明该指标具有相当高的效度与信度，能够准确表达个人的感受（Easterlin，2003；Graham & Pettinato，2002）。幸福感的打分从“非常不幸福”“比较不幸福”“说不上幸福不幸福”“比较幸福”到“非常幸福”为从1分到5分的定序变量。本文将此主观评价的幸福感作为被解释变量。

2. 解释变量

核心解释变量之一为收入不平等感知。关于不平等对幸福感的影响，大部

分的文献讨论的是收入不平等与幸福感的关系，因此，收入对于刻画不平等是较为恰当的指标。但是也有文献指出关于公众主观感知的不平等对于其幸福感及预测其社会与政治后果更具有重要的意义（wu，2009；李路路等，2012），虽然客观收入有差异，但如果公众主观感受的收入不平等感知较低或者不强，社会同样呈现一种幸福感较高的现象。因此，为了探知公众对社会及周围收入差异的主观评价是否影响其幸福感的体验，本文拟采用收入不平等感知这一综合变量来测量其对公众幸福感的影响。

因为公众对于收入差异的感知是一种主观评价，为了更为全面地刻画公众对收入不平等的主观感知，本文将主观收入的不平等感知按照参考半径区分涵盖以下两个指标：参照半径较大的“主观收入差距感知”和参照半径较小的自评“收入阶层定位”。正如幸福感的参照半径（陈云松、范晓光，2016）不仅受微观如社区参照范围的影响（陈钊等，2012）也受到宏观收入差距感知的影响那样，按照默顿（Robert K. Merton）的社会结构观理论，社会群体的自我定位受所处社会环境的影响（Woelfel & Haller，1971），应该是具有“趋中倾向”（陈云松、范晓光，2016），按照参照群体理论，民众如果在参考半径的小范围内（如社区等）感受到收入不平等，会倾向于将自我收入阶层定位较低。因此，为了更为全面地反映公众对收入不平等的主观感受，本文借鉴何立新和潘春阳（2011）的做法，将参考半径较小的主观收入阶层定位与参考半径较大的主观收入差距感知加权生成收入不平等感知指数（二者相关系数为0.117），收入不平等感知指数力求更为全面、准确地反映公众对收入不平等的主观感受。由于很难区分二者不同参考半径下哪个对个体主观收入不平等感知的影响更大，取二者权重相等。收入不平等感知指数为：

$$\text{收入不平等感知指数} = (X_1 + X_2 - 2) / 8$$

主观收入阶层定位依据调查问卷中“(X₁) 您认为您的家庭收入属于哪个阶层？”问题，从“低收入阶层”“中低收入阶层”“中等收入阶层”“中高收入阶层”到“高收入阶层”，为1分至5分的定序变量。主观收入差距感知变量依据问卷调查的问题“(X₂) 您认为您当地的收入差距大吗？”，被访者根据自己的认知从“非常大”“比较大”“一般”“比较小”到“非常小”，为1分至5分的定序变量。

该指数取值在0和1之间，取值越小，收入不平等感知越强（收入不平等感知分布如图1）。

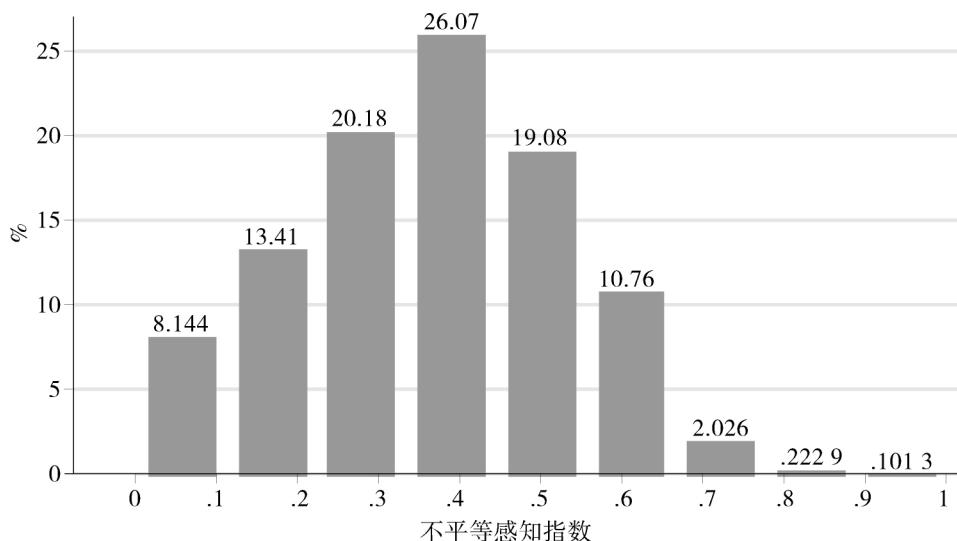


图1 收入不平等感知指数直方图

资料来源：作者自制。

另一个核心解释变量是预期，这是一个对自身综合评价后，对未来做出的判断，相较而言直接询问受访者对于自身经济地位评价的测量方式更为适用（胡春萍等，2015），基于此对未来一年做出的判断也更为准确。问卷问题为：“您认为，在未来一年中，您和您家人的生活和目前相比会如何？”有6%预期未来一年生活会变差，赋值为-1；预期未来一年生活无变化，占比为42.42%，赋值为0；预期未来一年生活会更好，占比51.36%，赋值为1。

3. 其他控制变量

为了更全面地考察解释变量对幸福感的影响，在模型中加入个体特征的控制变量，主要包括：性别、年龄、受教育程度、婚姻状况、政治身份、户籍等。

（二）描述性统计

在对本次调研数据的统计中，广东省民众整体幸福感较高，有效问卷中比较幸福与非常幸福占比为62.75%，非常不幸福与不幸福的占比仅为6.69%。但同时，公众的收入不平等感知十分强烈，不管幸福与否，民众的收入不平等感知指数中位数均小0.4（图2），即使主观感觉比较幸福与非常幸福的群体，大部分民众的收入不平等感知指数较小，收入不平等感知强烈。

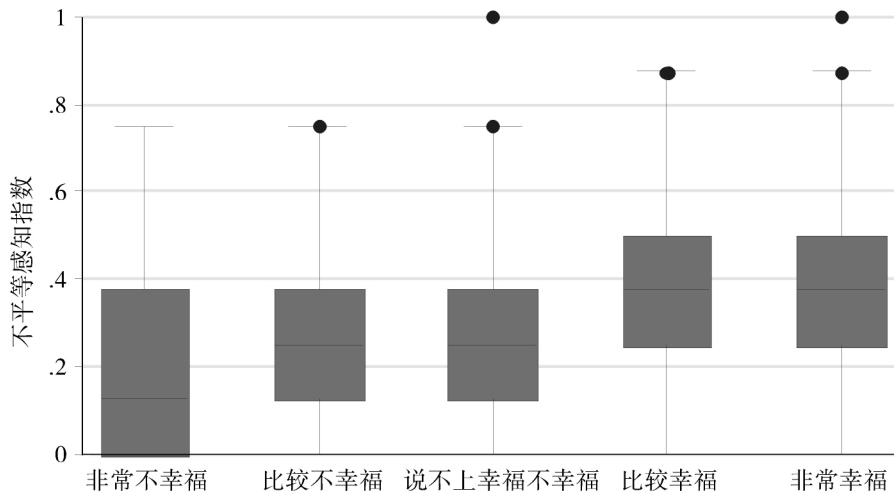


图2 广东省民众幸福感与收入不平等感知

资料来源：作者自制。

相关的控制变量做如下处理：绝对收入为分类变量，按照被访者的回答，个人年收入四千以下到100万以上分为十类；受教育程度分为：小学及以下=1，初中=2，高中=3，职业高中（技校、中专）=4，大专=5，本科及以上=6，共六类；婚姻状况分为两类：未婚为1，其中包括少量离异、丧偶的被访者，已婚为2，包括少量再婚、同居的被访者；政治身份分为两类：中共党员为1，非中共党员为2；户口类型：以农业户口为基准组=1，非农户口=2，居民户口=3。工作伦理的价值观念态度变量为对“不劳而获是可耻的态度”，分为同意=1、中立=2与反对=3。表1为对相关变量的描述性统计。

表1 变量的描述性统计

变量	样本数	均值	标准差	最小值	最大值
幸福感	5 346	3.652	0.847	1	5
收入不平等感知	4 927	0.345	0.187	0	1
主观收入差距	5 003	2.495	1.109	1	5
收入阶层定位	5 257	2.259	0.898	1	5
预期	5 165	0.452	0.610	-1	1
绝对收入	4 519	4.11	1.91	1	10
性别	5 355	1.436	0.496	1	2

(续上表)

变量	样本数	均值	标准差	最小值	最大值
年龄	5 013	33. 623	12. 33	18	83
受教育程度	5 312	3. 833	1. 624	1	6
婚姻	5 283	1. 584	0. 493	1	2
政治身份	5 261	1. 89	0. 313	1	2
户口类型	5 228	1. 77	0. 867	1	3
在本地居住时间	5 354	20. 27	14. 94	1	80

资料来源：作者自制。

四、模型与实证结果

(一) 模型设定

为了检验收入不平等感知与预期对幸福感的影响，及预期是否会缓解收入不平等感知对幸福感的影响，构建如下回归方程：

$$hap_i = \beta_0 + \beta_1 ineq_i + \beta_2 exp_i + \beta_3 ineq_i * exp_i + \beta_4 X_i + \mu_i \quad (1)$$

hap_i 表示个体的幸福感， $ineq_i$ 表示收入不平等感知指数， exp_i 表示预期， X_i 是控制变量， μ_i 为随机干扰项。 $ineq_i * exp_i$ 为收入不平等感知与预期的交互项，如果交互项在模型中的系数为负，则说明预期有利于缓解收入不平等感知对幸福感的消极影响。

虽然被解释变量为定序的主观幸福感变量，我们依然采用最小二乘法 (Ordinary Least Squares, OLS) 进行回归分析。已有相关研究证实在对幸福感的研究中，回归分析采用 OLS 或者 Ordered Logit 二者对于回归系数显著性和方向没有明显不同 (Knight & Gunatilaka, 2010; 陆铭等, 2014)。最重要的是，本文所关心的核心被解释变量需要用到交互项进行解释，OLS 对于交互项的边际效应理解更为直观，所以，本文主要采用 OLS 模型进行回归。同时，为了避免虚假回归，本文后续使用 Ordered Logit 模型进行稳健性检验，发现二者在主要变量上的回归系数及符号并无明显不同。

(二) 收入不平等感知的消极影响

表 2 给出了模型的回归结果，由各个模型的结果可知，主要核心解释变量都十分显著，且系数方向与预期保持一致，模型（3）的 Ordered Logit 回归结果显示，各个主要解释变量显著性及系数的方向均和 OLS 模型的回归结果高度一致，说明，OLS 的回归模型十分稳健。

由模型（1）的回归结果可知，收入不平等感知与幸福感呈负相关（收入不平等感知指数取值越小，收入不平等感知越强），且十分显著，在控制其他变量的情况下，收入不平等感知每减弱一个单位，幸福感急剧上升。

表 2 收入不平等感知、预期与幸福感的回归结果

	模型 (1)	模型 (2)	模型 (3)	模型 (4)	模型 (5)
	OLS	OLS	O - Logit	OLS	O - Logit
收入不平等感知指数	0.857*** (7.72)	1.02*** (14.43)	2.621*** (14.25)	1.028*** (14.55)	2.649*** (14.37)
预期	0.297*** (14.32)	0.411*** (9.84)	1.075*** (9.98)	0.413*** (9.89)	1.085*** (10.06)
收入不平等感知指数* 预期		-0.052*** (-3.38)	-0.144*** (-3.62)	-0.051*** (-3.32)	-0.143*** (-3.59)
绝对收入	0.132*** (3.07)				
绝对收入平方项	-0.003* (0.07)				
在本地居住时间				0.0029*** (3.47)	0.0077*** (3.63)
_ cons	3.453*** (57.39)	3.129*** (48.16)		3.047*** (44.15)	
cut1_ cons			-2.799*** (-15.12)		-2.584*** (-13.31)
cut2_ cons			-1.699*** (-10.05)		-1.483*** (-8.29)
cut3_ cons			0.695*** (4.22)		0.913*** (5.2)

(续上表)

	模型 (1)	模型 (2)	模型 (3)	模型 (4)	模型 (5)
	OLS	OLS	O - Logit	OLS	O - Logit
cut4_ cons			3.424*** (19.9)		3.649*** (19.93)
R ² /伪 R ²	0.1433	0.1416	0.0659	0.1459	0.0672
N	3968	4555	4555	4554	4554

注: 1. *、**、*** 分别表示在 10%、5%、1% 统计水平上显著; 2. OLS 模型中括号内为 t 值, Ordered Logit 模型中括号内为 z 值; 3. 为了简化结果表, 相关控制变量结果略去, 如有需要烦请来函索取。

资料来源: 作者自制。

(三) 预期的积极影响

预期对民众的幸福感具有显著的积极影响。表 2 模型 (1) 的结果显示, 预期在 1% 的统计水平下显著正相关。预期未来一年生活状况从更差、无变化到更好, 预期每提升一个水平, 幸福感平均高出 29.7%; 模型 (3) Ordered Logit 的回归结果显示, 预期对幸福感的影响, 系数方向与显著性保持一致, 结果较为稳健。由此, 可以看出, 预期对与民众是否感到幸福至关重要。

(四) 预期的缓冲效应

在当前民众普遍收入不平等感知较强的情况下, 依然保持较高的幸福感, 是不是预期生活更好所发挥的缓冲作用, 部分抵减了收入不平等感知对民众造成的不安?

表 2 中模型 (2) 与模型 (3) 的结果证实了该问题, 验证了本文的核心假设, 即预期对收入不平等感知具有缓冲作用, 预期较好能够显著降低收入不平等感知对幸福感的不利影响。在模型 (2) 中, 预期与收入不平等感知的交互项在 1% 的统计水平上显著为负, 表明预期能够减弱收入不平等感知对幸福感的消极影响, 预期的边际缓冲效应为 5.2%, 即是预期生活更好的民众, 收入不平等感知对幸福感的消极影响下降 5.2%。模型 (3) Ordered Logit 的回归结果同样显示, 收入不平等感知与预期的交互项系数在 1% 的统计水平上显著为负数, 与 OLS 的回归结果高度一致, 预期的缓冲效应显著存在。

(五) 控制变量对幸福感的影响

为了验证收入是否与过往文献所述相一致, 本文加入了收入的二次项, 结果发现收入与幸福感呈现倒 U 型关系, 与过往文献结论一致, 拐点出现在 4 左

右，根据本文关于收入的数据结构，可以发现4对应的收入范围为个人年收入范围为1万2千元至2万2千元之间，在4之前的收入均较低，收入每上升一个等级十分困难，可能对于收入极低的人群很难实现，降低民众的幸福感知；由此，本文认为未来低收入群体的幸福感知是一个值得探讨的问题，在收入低于某个临界值时，收入对幸福感知的影响并不显著。

其他的相关控制变量，回归结果显示：

在所有的模型中，性别变量对幸福感知的影响都是显著的，与男性相比，女性的幸福感知更高，这与部分文献的结果相一致（罗楚亮，2006；Knight & Gunatilaka，2010；陆铭等，2014），可能与当前我国男性面临更大的生存压力有关。婚姻对幸福感知的影响，较多文献结论认为与未婚群体相比，已婚群体幸福感知较高（刘军强等，2012；阳义南、章上峰，2016）。本文的数据显示，婚姻对幸福感知的影响是积极的，但相关数据没有通过显著性检验。年龄与幸福感知呈现负相关关系。是否为共产党员对幸福感知也具有显著影响，与共产党员相比，非共产党员幸福感知更低，与已有文献保持一致（Knight & Yueh，2008；陆铭等，2014）。在户籍变量上，与农村户口相比，居民户口民众幸福感知显著较高（赵新宇等，2013），非农户口并不显著，说明在城市化进程中城市户口的非农居民幸福感知与农业户口并无显著差异，推进一元制度改革下的居民户口主要是指脱离农村转为非农户口，这类人群心态类城市，较为积极上进，其幸福感知较高。

五、稳健性检验结果

（一）引入居住时间变量

本研究的核心解释变量收入不平等感知、预期与被解释变量——幸福感知都是被访者的主观评价，因此，可能会存在遗漏变量（如不可观测的性格、外界环境条件等）同时影响解释变量与被解释变量，产生内生性问题。何立新和潘春阳（2011）利用地区机会不均等指数均值代替被访者对收入不公平的回答来修正可能存在的内生性，但由于我国不同地区差异十分巨大，不同地区的民众对幸福感知、收入不平等感知等做出的判断存在系统性偏差，因此，此方法只能“部分克服内生性问题”（阳义南、章上峰，2016）。

同时，相关文献采取个人努力工作的态度来减少测量误差（Roemer，1998；阳义南、章上峰，2016），一个人对努力工作的态度一定程度反映了其对社会公平的判断，把其作为新的控制变量引入有利于减少偏误。但是，被访者对努力工作的态度是一个主观性指标，其本身就具有一定的偏误，由此，可能只能部

分消除内生性问题。本文认为,被访者在本地居住的时间变量,可以更好地消除部分内生性问题。如果被访者在当地生活的时间越久,对自身周围的不平等状况了解越准确,加之社会资本较多,对未来的预期也更为可信;同时中国人的安土重迁思想影响的性格,对幸福感也具有积极作用;因此本文引入被访者在本地居住的时间作为控制变量,尽可能减少遗漏变量带来的内生性问题。稳健性的检验结果如模型(4)和(5),被访者在本地居住的时间回归系数在两个模型中1%的统计水平下均十分显著,被访者在本地居住的时间越长,幸福感越高,这也说明中国人安土重迁的群体性格是较为典型的。

为了避免模型设定偏误的问题,本文同时使用了OLS与Ordered Logit模型,相关变量除数值大小稍有区别外,符号及显著性并无明显变化,具体结果不再一一解释。

(二) 按照收入和户籍分组的稳健性检验

在对总体样本的回归中验证了本文关于收入不平等感知、预期与幸福感的基本假设,即收入不平等感知对幸福感具有消极作用,预期对幸福感具有积极的正向作用,预期显著调节民众的收入不平等感知。为了检验结论的稳健性及探讨不同收入水平、户籍群体的幸福感差异,进行按照收入及户籍的分组回归。为了避免模型设定偏误,在分组检验中,全部采用Ordered Logit模型,回归结果如表3所示。

在对收入分组中,本文把调查数据中个人收入在8万元至30万元之间的群体归为中产阶级组,低于8万元的为低收入组,高于30万元的群体为高收入组;户籍按照调查数据的分类,分为农业户口、非农户口和居民户口,广东省在2015年实施推动户籍制度改革的意见中,逐渐打破城乡二元户籍制度,推行一元下的居民户口制度。

从表3的结果与表2对比可知,幸福感核心解释变量的回归结果基本保持不变,实证结果较为稳健。除了在高收入组外,收入不平等感知指数在收入的不同分组下十分显著,超高收入组的群体幸福感可能并不是由收入不平等感知所影响的,正如回归结果显示,预期对收入不平等感知的缓冲效应也在低收入群体中最为显著,表明低收入群体对收入不平等感知更为敏感,预期的缓冲效应也最为强烈。在不同户籍的分组下,收入不平等感知与预期均十分显著,预期的缓冲效应除了居民户口的群体外,均十分显著,且和总体回归的系数方向保持一致,结果较为稳健。其他控制变量与总体回归结果并无显著差异。

表3 按照收入和户籍回归结果

	按照收入分组检验回归结果			按照户籍分组检验回归结果		
	低收入组	中产收入组	高收入组	农业户口	非农户口	居民户口
收入不平等感知指数	2.244*** (11.56)	2.304*** (5.07)	-1.255 (-0.82)	2.492*** (9.06)	3.189*** (7.11)	2.175*** (5.89)
预期	1.058*** (8.13)	1.18*** (4.09)	0.0658 (0.07)	0.335*** (17.71)	0.411*** (9.84)	1.075*** (9.98)
交互项	-0.13*** (-2.69)	-0.149 (-1.36)	0.0315 (0.11)	-0.186*** (-3.13)	-0.373*** (-3.71)	0.13 (1.59)
女性	0.306*** (4.38)	0.38*** (2.08)	2.732*** (2.76)	0.335*** (3.65)	0.429*** (2.91)	0.187 (1.57)
年龄	-0.009*** (-3.19)	0.0015 (0.17)	-0.0042 (-0.14)	-0.0081*** (-2.03)	-0.00386 (-0.7)	-0.00535 (-1.16)
受教育程度	0.141*** (5.74)	-0.045 (-0.75)	0.231 (1.31)	0.103*** (3.21)	0.103*** (1.99)	0.143*** (3.45)
已婚	-0.0026 (-0.03)	0.192 (1.07)	1.005 (1.56)	0.00438 (0.04)	0.142 (0.89)	0.132 (1.01)
非党员	-0.457*** (-3.75)	-0.404*** (-2.00)	-0.317 (-0.48)	-0.402** (-2.34)	-0.623*** (-3.08)	-0.279* (-1.66)
cut1_ cons	-2.765*** (-11.99)	-3.189*** (-5.12)	-3.142* (-1.91)	-2.929*** (-8.96)	-2.799*** (-15.12)	-2.799*** (-15.12)
cut2_ cons	-1.645*** (-7.72)	-1.924*** (-3.52)	-2.414 (-1.54)	-1.972*** (-6.31)	-1.800*** (-3.59)	-2.45*** (-5.88)
cut3_ cons	0.805*** (3.86)	0.439 (0.83)	-0.896 (-0.59)	0.427 (1.39)	0.644 (1.31)	0.111 (0.28)
cut4_ cons	3.531*** (16.23)	3.446*** (6.32)	2.006 (1.3)	3.007*** (9.58)	3.76*** (7.38)	2.993*** (7.24)
ll	-3 603.918	-672.986	-73.481	-2 261.518	-828.119	-1 243.498
PseudoR ²	0.0699	0.0584	0.1393	0.0649	0.076	0.0843
N	3 244	650	73	1 979	799	1 189

注：*、**、*** 分别表示在 10%、5%、1% 统计水平上显著；括号内为 z 值。

资料来源：作者自制。

另外，本文的核心解释变量——公众的收入不平等感知，虽然拟合了在不同参照半径下公众对收入不平等的感知，一定程度上较为全面地反映了公众的主观收入不平等感知，有利于克服主观问题的内在偏误。但无可否认，主观评价本身存在不可避免的偏误，所以，本文的核心解释变量，虽然是两个主观指标的再次拟合，但也确实存在一些问题，这也是本文的存在的一个不足。

六、结论与建议

首先，基于本次调查发现，广东省民众的幸福感知较强，但同时收入差距的主观感知十分明显，而在对造成收入不平等的重要原因调研中，发现58.4%的受访者认为是“个人能力不同”是造成收入不平等的最重要原因，说明公众对当前社会不平衡不充分发展的社会主要矛盾有着理性认知。同时，对收入差距的主观感知直接影响居民的幸福感知水平，实证结果表明，收入不平等感知每提升一个单位，民众幸福感知显著下降。

其次，调研也同时发现民众对未来美好生活的预期普遍较好，仅有6%的民众预期未来一年生活水平会下降。对未来生活的美好预期显然会影响民众的幸福感知，实证结果显示，预期未来生活更好，显著提高民众幸福感知。

最后，本文利用定量分析的交互项分析，将民众对未来生活的预期与收入不平等感知指数进行交互，实证结果通过显著性水平的检验，且回归系数方向为负向，即：民众对未来生活的美好预期对收入不平等感知具有缓冲作用，预期能够显著降低收入不平等感知对幸福感的不利影响，这也解释了当前广东省民众的强收入不平等感知与高幸福感的共存现象。

当前我国主要的社会矛盾已经转变为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾，显然，我国的不平衡的发展已经上升为至关重要的问题，而基于广东省福利态度的调查发现，当前虽然收入不平等感知十分强烈，民众的幸福感知依然较高，人民内部对于不平等的态度依然是温和的。但是，从长期来看，这显然是矛盾的，收入不平等感知强烈必然会导致人们幸福感的下降，而幸福是人们对美好生活的追求，实现人民的富裕幸福也是我们建设社会主义的根本目的（岳经纶等，2017），如何实现人民的美好生活、幸福中国的建设是我们务必需要长期致力的问题。

基于上述结论我们认为，依靠民众对未来的预期降低收入不平等感知，进而提高自身幸福感知具有不可持续性，我国当前经济发展已经进入“转档期”，更好的生活预期也应该转向为以消除不公平为重点的社会政策扩张上来，通过社

◆专栏：福利态度研究

会政策，逐步消除不平等，建立起一套较为完善的社会福利制度，进而形成中国特色社会主义福利国家，走向“社会中国”的建设（岳经纶、刘璐，2016），从而降低民众收入不平等感知，增强对美好生活的预期，最终实现共同富裕。

参考文献

- 陈刚、李树(2012). 政府如何能够让人幸福? ——政府质量影响居民幸福感的实证研究. 管理世界, 8: 55-67.
- 陈刚、李树(2013). 管制、腐败与幸福——来自 CGSS(2006) 的经验证据. 世界经济文汇, 4: 37-58.
- 陈云松、范晓光(2016). 阶层自我定位、收入不平等和主观流动感知(2003—2013). 中国社会科学, 12: 109-126.
- 陈钊、徐彤、刘晓峰(2012). 户籍身份、示范效应与居民幸福感: 来自上海和深圳社区的证据. 世界经济, 4: 79-101.
- 邓瑞璇(2017). 广东发布公众福利态度: 幸福感较强, 民生诉求依然强烈. 新华网: http://www.gd.xinhuanet.com/newscenter/2017-11/15/c_1121961870.htm. 2017年11月21日访问.
- 方长春(2017). 收入不平等的公众感知与态度: 国际比较视野下的中国. 吉林大学社会科学学报, 1: 137-149.
- 官皓(2011). 收入对幸福感的影响研究: 绝对水平和相对地位. 南开经济研究, 1: 30-42.
- 国家统计局(2017). 2016年基尼系数为0.465较2015年有所上升. 中国新闻网: <http://www.chinanews.com/cj-01-20/8130559.shtml>. 2017年11月21日访问.
- 何立新、潘春阳(2011). 破解中国的“Easterlin悖论”: 收入差距、机会不均与居民幸福感. 管理世界, 8: 11-22.
- 胡春萍、吴建南、王颖迪(2015). 相对收入、收入满意度与主观幸福感. 西安交通大学学报(社会科学版), 3: 85-94.
- 胡洪曙、鲁元平(2012). 公共支出与农民主观幸福感——基于 CGSS 数据的实证分析. 财贸经济, 10: 23-33.
- 怀默霆(2009). 中国民众如何看待当前的社会不平等. 社会学研究, 1: 96-120.
- 黄有光(2003). 效率、公平与公共政策: 扩大公共支出势在必行. 北京: 社会科学文献出版社.
- 蒋团标、朱玉鑫(2013). 省际亲贫式支出对国民幸福水平影响的差异化研究. 经济理论与经济管理, 33(3): 39-50.
- 李江一、李涵、甘犁(2015). 家庭资产-负债与幸福感 “幸福-收入”之谜的一个解释. 南开经济研究, 5: 3-23.
- 李磊、刘斌(2012). 预期对我国城镇居民主观幸福感的影响. 南开经济研究, 4: 53-67.

- 李路路、唐丽娜、秦广强(2012). 患不均, 更患不公——转型期的公平感与冲突感. 中国人民大学学报, 26(4): 80-90.
- 李实、罗楚亮(2011). 中国收入差距究竟有多大? ——对修正样本结构偏差的尝试. 经济研究, 4: 68-79.
- 刘军强、熊谋林、苏阳(2012). 经济增长时期的国民幸福感——基于 CGSS 数据的追踪研究. 中国社会科学, 12: 82-102.
- 刘同山、孔祥智(2015). 经济状况、社会阶层与居民幸福感——基于 CGSS2010 的实证分析. 中国农业大学学报(社会科学版), 32(5): 76-84.
- 陆铭、蒋仕卿、佐藤宏(2014). 公平与幸福. 劳动经济研究, 1: 26-48.
- 鲁强、徐翔(2017). 农民、农民工与市民: 生育行为如何影响幸福感. 浙江社会科学, 8: 42-49.
- 鲁元平、王韬(2011). 收入不平等、社会犯罪与国民幸福感——来自中国的经验证据. 经济学(季刊), 10(4): 1437-1458.
- 罗楚亮(2009). 绝对收入、相对收入与主观幸福感——来自中国城乡住户调查数据的经验分析. 财经研究, 11: 79-91.
- 闰丙金(2012). 收入、社会阶层认同与主观幸福感. 统计研究, 29(10): 64-72.
- 申云、贾晋(2016). 收入差距、社会资本与幸福感的经验研究. 公共管理学报, 3: 100-110.
- 汤凤林、雷鹏飞(2014). 收入差距、居民幸福感与公共支出政策——来自中国社会综合调查的经验分析. 经济学动态, 4: 41-55.
- 王俊秀(2018). 居民需求满足与社会预期. 江苏社会科学, 1: 24-33.
- 吴明霞(2000). 30年来西方关于主观幸福感的理论发展. 心理学动态, 4: 23-28.
- 吴炜(2016). 青年群体的社会流动预期研究. 南通大学学报: 社会科学版, 32(2): 132-139.
- 谢舜、魏万青、周少君(2012). 宏观税负、公共支出结构与个人主观幸福感兼论“政府转型”. 社会, 32(6): 86-107.
- 阳义南、章上峰(2016). 收入不公平感、社会保险与中国国民幸福. 金融研究, 8: 34-50.
- 岳经纶、邓智平(2017). 社会政策与社会治理. 北京: 中央编译出版社.
- 岳经纶、刘璐(2016). 中国正在走向福利国家吗? ——国家意图、政策能力、社会压力三维分析. 探索与争鸣, 6: 30-36.
- 张学志、才国伟(2011). 收入、价值观与居民幸福感. 管理世界, 9: 63-72.
- 赵新宇、范欣、姜扬(2013). 收入、预期与公众主观幸福感——基于中国问卷调查数据的实证研究. 经济学家, 9: 15-23.
- Alesina, A., DiTella, R. & MacCulloch, R. (2004). Inequality and Happiness: Are Europeans and Americans Different?. *Journal of Public Economics*, 88(9): 2009-2042.

◆ 专栏：福利态度研究

- Ball, R. & Chernova, R. (2008). Absolute Income, Relative Income, and Happiness. *Social Indicators Research*, 88(3): 497 – 529.
- Bjørnskov, C., Gupta, N. D. & Pedersen, P. J. (2008). Analysing Trends in Subjective Well – Being in 15 European Countries, 1973 – 2002. *Journal of Happiness Studies*, 9(2): 317 – 330.
- Brockmann, H., Delhey, J., Welzel, C., & Yuan, H. (2009). The China Puzzle: Falling Happiness in Rising Economy. *Journal of Happiness Studies*, 10(4): 387 – 405.
- Camerer, C. F., Loewenstein, G. & Prelec, D. (2004). Neuroeconomics: Why Economics Needs Brains. *Scandinavian Journal of Economics*, 106(3): 555 – 579.
- Caporale, G. M., Georgellis, Y., Tsitsianis, N. & Yin, Y. P. (2009). Income and Happiness Across Europe: Do Reference Values Matter?. *Journal of Economic Psychology*, 30(1): 42 – 51.
- Clark, A. E. & Oswald, A. J. (1996). Satisfaction and Comparison Income. *Journal of Public Economics*, 61(3): 359 – 381.
- Diener, E. (1984). Subjective Well – Being. *Psychology Bulletin*, 95(3): 542 – 575.
- Easterlin, R. A. (1974). Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence. In David, P. A. & Reder, M. W. Eds. *Nations and Households in Economic Growth*. New York: Academic Press.
- Easterlin, R. A. (2001). Income and Happiness: Towards a Unified Theory. *Economic Journal*, 111(473): 465 – 484.
- Easterlin, R. A. (2003). Explaining Happiness. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 100(19): 11176 – 11183.
- Easterlin, R. A., Morgan, R., Switek, M. & Wang, F. (2012). China's Life Satisfaction. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 109(25): 9775 – 9780.
- Ferrer – I – Carbonell, A. (2005). Income and Well – Being: An Empirical Analysis of the Comparison Income Effect. *Journal of Public Economics*, 89(5): 997 – 1019.
- Frederick, S., Loewenstein, G. & O'Donoghue, T. (2002). Time Discounting and Time Preference: A Critical Review. *Journal of Economic Literature*, 40(2): 351 – 401.
- Graham, C. & Felton, A. (2005). *Does Inequality Matter to Individual Welfare? An Initial Exploration Based on Happiness Surveys from Latin America*. Center on Social and Economic Dynamics Working Paper Number 38. Available at (Jun. 5, 2018): <https://ssrn.com/abstract=1028066>.
- Graham, C. & Pettinato, S. (2002). Frustrated Achievers: Winners, Losers and Subjective Well – Being in New Market Economies. *Social Science Electronic Publishing*, 38(4): 100 – 140.
- Kahneman, D., Diener, E. & Schwarz, N. (1999). *Well – Being: The Foundations of Hedonic Psychology*. New York: Russell Sage Foundation.
- Knight, J. & Gunatilaka, R. (2010). Great Expectations? The Subjective Well – Being of Rural –

- Urban Migrants in China. *World Development* ,38(1) : 113 - 124.
- Knight ,J. & Yueh ,L. (2008) . The Role of Social Capital in the Labour Market in China. *Economics of Transition* ,16(3) : 389 - 414.
- Kotakorpi ,K. & Laamanen ,J - P. (2010) . Welfare State and Life Satisfaction: Evidence from Public Health Care. *Economica* ,77(307) : 565 - 583.
- Linos ,K. & West ,M. (2003) . Self - Interest ,Social Beliefs ,and Attitudes to Redistribution. Re - Addressing the Issue of Cross - National Variation. *European Sociological Review* ,19 (4) : 393 - 409.
- Mentzakis ,E. & Moro ,M. (2009) . The Poor ,the Rich and the Happy: Exploring the Link Between Income and Subjective Well - Being. *Journal of Behavioral and Experimental Economics* ,38(1) : 147 - 158.
- Osberg ,L. & Smeeding ,T. (2006) . “Fair” Inequality? Attitudes toward Pay Differentials: The United States in Comparative Perspective. *American Sociological Review* ,71(3) : 450 - 473.
- Oshio ,T. & Kobayashi ,M. (2011) . Area - Level Income Inequality and Happiness: Evidence from Japan. *Journal of Happiness Studies* . 12(4) : 633 - 649.
- Powdthavee ,N. (2005) . Unhappiness and Crime: Evidence from South Africa. *Economica* ,72 (287) : 531 - 547.
- Roemer ,J. (1998) . *Equality of Opportunity*. Cambridge ,MA: Harvard University Press.
- Smyth ,R. ,Nielsen ,I. & Zhai ,Q. (2010) . Personal Well - Being in Urban China. *Social Indicators Research* ,95(2) : 231 - 251.
- Solnick ,S. J. ,Li ,H. & Hemenway ,D. (2007) . Positional Goods in the United States and China. *Journal of Socio - Economics* ,36(4) : 537 - 545.
- Sweeney ,P. D. & Mcfarlin ,D. B. (2004) . Social Comparisons and Income Satisfaction: A Cross - National Examination. *Journal of Occupational & Organizational Psychology* ,77(2) : 149 - 154.
- Tellegen ,A. ,Lykken ,D. T. ,Bouchand ,T. J. ,Wilcox ,K. J. ,Segal ,N. L. &Rich ,S. (1988) . Personality Similarity in Twin Reared Apart and Together. *Journal of Personality and Social Psychology* ,54(6) : 1031 - 1039.
- Veenhoven ,R. (1994) . Is Happiness a Trait?. *Social Indicators Research* ,32(2) : 101 - 160.
- Verwiebe ,R. & Wegener ,B. (2000) . Social Inequality and the Perceived Income Justice Gap. *Social Justice Research* ,13(2) : 123 - 149.
- Wegener ,B. (2000) . Political Culture and Post - Communist Transition—A Social Justice Approach: Introduction. *Social Justice Research* ,13(2) : 75 - 82.
- Woelfel ,J. & Haller ,A. O. (1971) . Significant Others ,The Self - Reflexive Act and the Attitude Formation Process. *American Sociological Review* ,36 (1) : 74 - 87.
- Wu ,X. G. (2009) . Income Inequality and Distributive Justice: A Comparative Analysis of Mainland China and Hong Kong. *The China Quarterly* ,200(200) : 1033 - 1052.

purpose of public welfare attitude research is to confirm that the welfare state's existence is legitimate , but it is also an important reference for the development of social policies. This study of public welfare attitudes in welfare states can provide direction for the current transformation of China's social welfare system.

Key Words Welfare Attitudes; Welfare Regime; Social Values; Self – Interest

An Analysis of German Welfare Attitudes Changes in the New Century and its Influencing Factors

..... Chunrong Zheng & Qinan Zheng

Abstract Since the beginning of the 21st Century , the German welfare system has faced many challenges , such as an aging population , high labor costs , and a heavy national debt. The German government has adopted a series of welfare reform measures to break the traditional dependence on the welfare system. However , the formulation and reform of social welfare policies must be accepted and recognized by the general public. In view of this , this article analyzes the changes of welfare attitudes in the new century from the German perspective. The results show that the overwhelming majority of Germans think that the government should be responsible for public welfare. Medical , pension , and unemployment benefits are still regarded as the primary responsibilities of the government. But , support for the provision of unemployment security and employment positions by the government is relatively low , while the demand for medical and pension securities has increased significantly. Confidence and satisfaction with medical security is the highest , followed by pension and unemployment benefits , but citizens lack confidence in the care provided. In addition , differences in attitudes towards welfare between eastern and western Germany still exist , but there are signs of convergence. Based on the theory of welfare attitudes and the interpretation of data , the changes in welfare attitudes are mainly affected by the overall economic situation , social welfare policy , justice beliefs , individual self – interest , and socialization factors.

Key Words Germany; German; Welfare Attitudes; Social Welfare System

Income Inequality Perception , Expectation and Happiness: An Empirical Study Based on the Survey Data of the 2017 Welfare Attitudes in Guangdong

..... Kinglun Ngok & Huping Zhang

Abstract Based on survey data of welfare attitudes in Guangdong Province collected in 2017 , it was found that respondents had a strong sense of income inequality , but at the

same time happiness was generally higher than previously recorded. This paper explains this phenomenon and examines the relationship between income inequality, perception, and happiness. The results show that the perception of inequality has a significant negative impact on happiness, and the expectation of the people for a better life has a positive effect on happiness. High levels of income inequality perception and high happiness coexist due to people's expectation of a better future life, which has a buffer effect on the perception of income inequality. However, in the long run, the feeling of inequality is bound to lead to a decline in people's happiness. In order to provide for people's needs and improve people's happiness, this paper suggests that by improving the social policy system, China should establish a better social welfare system and gradually reduce inequality.

Key Words Income Inequality Perception; Expectation; Happiness; Social Policy

● ARTICLES

The Rise of the Concept of The Administrative State and Its Implication

..... Changwu Yan

Abstract The Administrative State is a fundamental concept in diverse disciplines such as politics, public administration, and administrative law. As an academic concept, the administrative state was first developed by the public law and political thinker Carl Schmitt who devoted himself to the studying the crisis of parliamentary democracy in the Weimar Republic. As a practical category of state – building, administration is the corollary of the great transition of modern society and the evolution of governmental functions. An administrative state cannot exist without the support of modern democracy, division of powers, and bureaucracy. The tridimensional administrative state consists of the governmental state, the executive state, and the bureaucratic state.

Key Words Administrative State; Bureaucracy; Carl Schmitt

Comparative Efficiency of Public Service Contracting from the Perspective of Publicness:
Theoretical Framework and Empirical Examination

..... Yijia Jing & Yefei Hu

Abstract The current supply – side reform of public services in China highlights the regular use of service contracting. The quality of the governmental choice between "make or buy", consequently, determines the success of this policy innovation. According to economic theories, the precondition to adopt the "buy" option is its