

社区养老服务资源配置的 区域差异、空间错位及均衡路径

李春根 张昌柱

内容提要：优化完善社区养老服务资源配置是应对人口老龄化和实现基本公共服务均等化的关键举措。在理论分析的基础上，本文构建社区养老服务资源配置评价指标体系，测算了2014—2021年我国社区养老资源配置水平，揭示了其区域差异、结构差异、差异驱动因素以及空间错位现象。结果显示，我国社区养老服务资源配置整体上取得了进展，但区域间和省际间的配置差异仍然存在。区域差异总体呈下降趋势，主要差异源自区域间不均衡，而结构差异则主要源于社区医疗资源。社区养老服务资源配置与经济发展、政府财政投入之间存在空间错位现象，空间错位表现出明显的异质性。为优化我国社区养老服务资源配置，本文从优化顶层设计、均衡发展路径、强化保障措施三方面提出政策建议。

关键词：共同富裕 养老服务 区域差异 空间错位

中图分类号：F062.6 **文献标识码：**A **文章编号：**1003-2878(2024)03-0094-0017

DOI:10.19477/j.cnki.11-1077/f.2024.03.008

一、引言

促进人口长期均衡发展与扎实推进共同富裕构成了我国“十四五”时期的核心战略目标，体现了国家对实现优化人口结构和推动经济社会全面发展的高度重视。在共同富裕背景下，这一目标尤为重要，旨在通过平衡人口发展和优化资源配置，确保社会全体成员的协同发展，达到更广泛的福利共享。随着我国高龄人群的持续增长，国家正面临日益加剧的人口老龄化问题。根据最新普查数据，

作者简介：李春根，江西财经大学教授、博士生导师，电子邮箱：47594473@qq.com。

张昌柱（通讯作者），江西财经大学财税与公共管理学院博士研究生，电子邮箱：18096172196@163.com。

基金项目：党的十九大精神国家社会科学基金专项招标项目“全面建成小康社会的进度监测与政策优化研究”（18VSJ016）；教育部哲学社会科学研究专项（党的二十大精神研究）“中国式现代化的历史逻辑、理论逻辑、实践逻辑研究”（23JD20027）。

作者感谢匿名审稿专家所提宝贵建议，当然文责自负。

我国 60 岁以上人口达 2.64 亿，占 18.7%；65 岁以上人数为 1.9 亿，占 13.5%。^①到 2030 年，我国将迈入超级老龄化社会（李建伟等，2022）。而到 2050 年，老年人口的数量和占比预计将达到历史最高水平（胡湛等，2022）。面对这一人口结构的深刻变化，养老服务需求亦随之急剧增加（朱德云和王素芬，2021）。传统的家庭养老和养老院模式已经无法满足所有老年人的需求，社区养老作为居家养老与机构养老衔接的中间形式，以居家为基础，以社区为依托，针对老年人的日常生活需要和健康照护需求，通过整合社区内的医疗、健康、文化、教育等资源，为老年人提供更加便利和全面的服务。这种模式不仅可以满足老年人个性化和多样化需求，还能够凭借相对较低成本被广大家庭接受，促进社会公平和共同富裕的实现。

为有效应对人口老龄化挑战，我国政府以推进完善社区养老为抓手，颁布了一系列政策和规划。具体来说，党的二十大报告强调未来五年是全面建设社会主义现代化国家开局起步的关键时期，基本公共服务均等化水平明显提升是主要目标任务之一；《中华人民共和国国民经济和社会发展的第十四个五年规划和 2035 年远景目标纲要》提出了完善社区居家养老服务网络，推进公共设施适老化改造，推动专业机构服务向社区延伸，整合利用存量资源发展社区嵌入式养老；《“十四五”城乡社区服务体系建设规划》的战略导向中提出优先发展社区就业、养老、托育服务；《“十四五”公共服务规划》提出了从推进基本公共服务标准体系建设、补齐基本公共服务短板、加快提升基本公共服务均等化水平来推进基本公共服务均等化。这些制度性文件反映出，推进完善社区养老服务是应对人口老龄化挑战的发展方略之一。不断提升社区养老服务资源配置水平和均等化水平有助于应对人口老龄化挑战、缩小区域之间不平衡发展差距，进而推动社会公平，促进共同富裕，实现社会主义现代化。在此背景之下，研究评估我国社区养老服务资源配置水平，探究其区域差异、结构差异、差异驱动来源和空间错位情况对于优化社区养老服务资源配置和均等化发展，推进经济社会可持续发展具有重要的现实意义和长远影响。

近年来，“人口老龄化”和“养老服务”问题已逐渐成为学术领域的焦点。许多学者对人口结构的变化、养老模式及养老服务体系进行了系统和深入的研究（胡湛和彭希哲，2018；许宪春等，2021；刘晓梅等，2022）。社区养老服务作为养老服务体系的重要组成部分，与居家养老、机构养老并存，构成了我国养老服务的基本框架。尽管我国的社区养老服务起步晚，但其发展速度在近年来明显加快，相关的学术研究也呈现出快速增长的趋势，相关研究可以从以下几个方面概括：

有关社区养老服务和设施对老年人发挥作用的研究中，邓大松和丰延东（2021）通过实证研究，发现社区养老服务不仅能减轻老年人的健康脆弱性，还能提高他们的抗脆弱能力。曾起艳等（2022）进一步证实了社区养老设施建设对于提升老年人主观幸福感的正面作用。这些研究均强调了社区养老服务在提高老年人生活质量方面的关键作用。然而，社区养老服务的发展仍面临众多挑战。丁志宏和曲嘉瑶（2019）针对需要养老服务的老年人群体，评估了其接受社区居家养老服务的现状及存在的差异。研究表明，养老服务供给与利用之间存在显著的差距，常见的情况是需求超过供给，而

① 《第七次全国人口普查公报》（第七号），https://www.stats.gov.cn/sj/tjgb/rkpcgb/qgrkpcgb/202302/t20230206_1902007.html。

实际的服务供给量又超过了使用量。在进一步的研究中,白晨(2020)通过分析我国老年健康影响因素追踪调查(CLHLS)的十年数据,考察了医养结合背景下的城乡社区老年健康管理服务的供给及其效果,发现虽然服务供给水平有所提升,但总体而言仍处于较低水平,且城乡差异显著。仙蜜花和邓大松(2020)分析了当前的城市社区在居家养老服务方面已经取得了显著进步和积极的发展态势,然而,农村地区在居家养老服务上还处于相对滞后状态,城乡差异明显。王杰秀和安超(2020)研究指出,社区养老是连接居家养老与机构养老的重要纽带,其核心作用是向居家养老提供专业化的资源支持,而非全面承担服务供给的角色。然而,在现实生活中,社区养老往往被简单地等同于社区内的照顾服务,这种误解削弱了社区作为一个平台在资源整合方面的关键功能。李长远和张心怡(2023)基于2019—2021年的省级数据实证分析发现,我国社区养老资源配置的综合水平正在不断提升,但省级之间的差异仍然显著。社区养老服务的优化对策研究中,张中亮(2020)在深入探讨河南省的养老服务体系建设和财政政策后,从机制建设、监督管理、绩效管理等多个维度提出财政支持养老服务体系的政策建议。孙玉璞(2022)认为在实现共同富裕的过程上,必须加快构建与现代化家居小区相匹配,同时融入医疗养护与康养理念的养老服务网络,不仅要发展面向广大社区成员的普惠型养老服务,还要积极倡导和鼓励邻里间互帮互助的养老模式,以共同营造和谐、温暖的社区养老环境。吕炜和刘欣琦(2023)提出为了促进老龄事业的全面发展,需要进一步完善财政投入政策,构建多元化的筹资机制,包括细化并落实针对养老服务发展的税费优惠政策,以切实减轻养老事业和养老产业的负担,从而鼓励并推动其快速发展。同时,积极培育和发展银发经济,以满足老年人群体的多样化需求,为他们的晚年生活创造更多的价值。杨宝和李万亮(2024)针对2023年重庆市的问卷调查研究,提出了通过培育社区社会组织、激发社区居民的积极参与,旨在构建一个信息流通畅通、资源共享高效、协调有序的社区养老服务合作生产网络,力图有效拓宽服务的覆盖范围,提升社区养老服务的可获取性和便利性。

现有的学术探讨,对我国社区养老服务现状及其演进轨迹已经形成了综合认识。这些研究不仅揭示了社区养老服务在提高老年人生活质量、促进社会和谐等方面的积极作用,而且还指出了在服务供给与需求匹配、服务质量和可达性等方面面临的挑战和差异,也从不同维度提出了优化完善社区养老服务的建议对策。然而,目前的研究在社区养老服务资源配置方面通常仅限于分析短期数据和局部地理区域,缺乏对长期趋势和全局视角的考量,尚有探讨空间。因此,在现有的研究基础上,亟待拓宽研究视野,综合运用多时间尺度和跨地域的数据资源,以更加系统、全面的视角来探索社区养老服务资源配置的均衡路径。综上,本文构建了一个涵盖养老资源和医疗资源的评价指标体系,评估和分析社区养老服务资源配置的水平、区域差异、结构差异、差异驱动因素及空间错位问题,旨在为我国社区养老服务资源配置的优化提供有价值的洞见和政策参考。

文章后续内容安排如下:第二部分是研究设计,包括数据来源、评价指标体系与研究方法;第三部分是社区养老服务资源配置区域差异分析,主要探讨社区养老服务资源配置水平、区域差异、结构差异、差异的驱动因素;第四部分是社区养老服务资源配置空间错位分析,主要探讨社区养老服务资源配置与经济发展、政府财政投入水平之间的适配关系;第五部分是结论与政策建议。

二、研究设计

（一）数据来源与评价指标体系

本文以我国 2014—2021 年 31 个省（直辖市、自治区）为考察样本，原始数据主要源于 2015—2022 年的《中国统计年鉴》《中国民政统计年鉴》《中国卫生健康统计年鉴》，对于部分缺失值采用插值法进行填补，部分最新年份数据采用手工处理，以确保分析的连续性、完整性和时效性。需要说明的是：本文的指标体系建立在医养结合理念之上，该理念最早在 2013 年由国务院《关于加快发展养老服务业的若干意见》中提出。考虑到政策实施的滞后效应，本文选择 2014 年作为研究起始时间。

当前，学术界对于社区养老服务资源配置评价指标体系的构建尚未形成广泛认可的共识。本文基于现实考量，在人口老龄化背景下，养老服务资源配置的合理结构应贯穿医疗服务和养老服务的整合，这也契合了医养结合的理念。一方面，通过提升医疗服务资源配置水平，减轻老年人的疾病负担，减少疾病发生率，延长寿命，提高老年人的健康水平和生活质量，增加福利水平。另一方面，提升养老服务资源配置水平，增加老年人参与社区活动、兴趣小组和心理辅导等活动的机会，让老年人能够保持社会联系和参与感，这对他们的精神状态和生活满意度有正面影响，还可以帮助他们缓解孤独感和抑郁情绪，增强心理福祉。所以，本文立足医养结合理念构建评价指标体系，将医养结合理念细化为医疗服务和养老服务两大关键维度，并据此在社区养老和社区医疗服务的基础上建立了资源配置评价的指标体系。在构建评价指标体系时，本文着重考虑了人力、物力、财力三个方面的资源配置，旨在全面捕捉社区养老服务资源的配置状况。现实中，财力投入的效果往往通过人力和物力的投入表现出来，因此，本文基于数据的可获得性和可操作性选取了社区养老机构和设施、社区养老服务床位、社区养老服务职工、社区卫生服务中心（站）、社区卫生服务中心（站）人员、社区卫生服务中心（站）卫生技术人员 6 个关键指标（见表 1）。由于我国老年人口分布并不均衡，指标层数据的直接使用并不利于剖析社区养老服务资源的真实配置情况，使用人均指标会更加符合现实情况。本文通过将指标与各省份老年人口数量相除，以此增加评价体系的科学性和合理性，以期更真实地反映社区养老服务资源的配置情况。

表 1 我国社区养老服务资源配置评价指标体系

目标层	准则层	指标层	属性	权重
社区养老服务资源	养老资源	社区养老机构和设施 / 每千老年人口	正向	0.152
		社区养老服务床位 / 每千老年人口	正向	0.161
		社区养老服务职工 / 每千老年人口	正向	0.171
	医疗资源	社区卫生服务中心（站） / 每千老年人口	正向	0.170
		社区卫生服务中心（站）人员 / 每千老年人口	正向	0.173
		社区卫生服务中心（站）卫生技术人员 / 每千老年人口	正向	0.173

(二) 研究方法

1. 社区养老服务资源配置水平的区域差异测算

首先, 本文利用熵值法计算社区养老服务资源配置水平指数。熵值法的优点是作为一种客观赋予权重的数据处理方法, 根据研究指标数据所包含的信息量予以相应的权重, 常被应用于多指标综合评价。经过原始数据标准化、信息熵计算、指标权重计算等步骤, 最终使用多重线性函数的加权求得社区养老服务资源配置水平指数 (Y)。其次, 本文使用 Dagum 在 1997 年提出的一种创新方法, 即 Dagum 基尼系数, 来测算区域差异情况。Dagum 基尼系数区别于传统经典的基尼系数和泰尔指数, 具有将不平等分解为具有经济学意义指数的能力, 还可以展示区域差异的根源, 具体计算方法如下:

$$G = \frac{\sum_{j=1}^k \sum_{h=1}^k \sum_{i=1}^{n_j} \sum_{r=1}^{n_h} |Y_{ji} - Y_{hr}|}{2n^2 \bar{Y}} \quad (1)$$

式 (1) 中, G 代表全国总体的基尼系数, 数值越大表示社区养老服务资源配置的区域差异越大, 数值越小则相反。 j 、 h 代表的是区域, i 、 r 代表区域内省份, k 代表的是区域总数, n 代表省份总数, $Y_{ji}(Y_{hr})$ 表示的是第 $j(h)$ 个区域中任一省份的社区养老服务资源配置水平指数, $\bar{Y}$ 代表平均值。

最后使用方差分解方法与地理探测器揭示我国社区养老服务资源配置的养老资源和医疗资源差异, 以及考察潜在因素对社区养老服务资源差异的驱动影响, 识别出不同因素间的相互作用和综合影响。方差分解方法具体如下:

$$\text{var}(Y) = \text{cov}(Y, Y_O + Y_M) = \text{cov}(Y, Y_O) + \text{cov}(Y, Y_M) \quad (2)$$

$$1 = \frac{\text{cov}(Y, Y_O)}{\text{var}(Y)} + \frac{\text{cov}(Y, Y_M)}{\text{var}(Y)} \quad (3)$$

2. 社区养老服务资源空间错位测算

空间错位最初旨在揭示城市空间重构过程中弱势群体在居住与就业方面所遭遇的空间机会差异 (Kain, 1968), 本文借鉴了赵小凤等 (2021) 的做法, 运用空间错位模型来测算社区养老服务资源配置与经济发展、政府财政投入水平之间的错位关系。具体方法如下:

$$SMI_i = \frac{1}{2Y} \left[\left(\frac{\theta_i}{\theta} \right) Y - Y_i \right] \quad (4)$$

$$R_i = \frac{1}{m} \sum_{k=1}^m \left[|SMI_i| / \sum_{i=1}^n |SMI_i| \right] \times 100\% \quad (5)$$

其中, SMI_i 代表 i 省份的空间错位指数, R_i 代表 i 省份在样本研究期间的空间错位贡献度, Y_i 代表 i 省份社区养老服务资源配置水平指数, θ_i 代表 i 省份人均 GDP 或一般公共预算支出占 GDP 比重, Y 和 θ 则分别代表对应指标的全国总体之和, m 表示研究年限。 SMI 的绝对值越小, 表明空间分布的相似程度越高, 错位程度越低, 反之则错位程度越高。此外, 本文还借鉴李长远和张

心怡（2023）的做法，将我国 31 个省（直辖市、自治区）划分为高错位区（ $|SMI| \geq 2$ ）、中错位区（ $0.2 \leq |SMI| < 2$ ）、低错位区（ $0 \leq |SMI| < 0.2$ ）。^①

三、我国社区养老服务资源配置区域差异分析

（一）社区养老服务资源配置水平分析

表 2 展示了 2014—2021 年我国 31 个省（直辖市、自治区）的社区养老服务资源配置水平指数。通过这些数据，可以观察出以下趋势和特征：从总体趋势看，在考察期间，全国社区养老服务资源配置的平均水平指数从 0.147 增加至 0.219，增长率为 49.0%。这反映了我国在社区养老服务资源配置方面的整体进步。尽管如此，2021 年的指数有所下降，可能受到新冠疫情影响下财政压力增加和养老资源投入减少的双重影响。从区域层面来看，东部、中部和西部的资源配置水平均显示出增长趋势，但在 2021 年均出现下滑。东部以平均指数 0.212 领先，西部紧随其后（0.161），中部则为 0.135。值得注意的是，西部以 101.8% 的增长率领跑，其次是中部的 60.7%，而东部增长率较慢，仅为 15.6%。

表 2 资源配置水平指数计算结果

年份	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	均值	增长率
东部	0.212	0.102	0.205	0.214	0.213	0.231	0.272	0.245	0.212	15.6%
中部	0.112	0.062	0.138	0.135	0.123	0.130	0.201	0.180	0.135	60.7%
西部	0.110	0.075	0.172	0.161	0.157	0.153	0.236	0.222	0.161	101.8%
全国总体	0.147	0.081	0.175	0.173	0.168	0.175	0.240	0.219	0.172	49.0%

（二）总体和区域内的社区养老服务资源配置差异分析

上述分析表明，我国社区养老服务资源配置存在明显的时空异质性。为了深入揭示区域间和区域内的差异情况，本文采用了 Dagum 基尼系数及其分解方法，对资源配置的总体差异、区域内和区域间差异以及差异来源进行了系统分析。此外，从结构视角出发，本文还探讨了社区养老服务资源配置差异形成的结构性原因。

通过表 3 和图 1 的数据发现，2014—2021 年间我国社区养老服务资源配置的总体差异经历了显著波动，但基尼系数整体上呈现出下降的趋势，反映了我国社区养老服务资源配置差异的缩小趋势，资源配置的均衡协调有所改善。特别是在 2014—2017 年间，差异呈现出持续下降态势。具体区域来看，东部区域内差异经历了先降后升再降的变化趋势，与全国的总体趋势保持一致，均值为 0.272，年均

^① 空间错位指数仅作为单一数值，其能力在区分和归类具体的错位情形上有所不足，这限制了对指数内在变化的深入理解。为了精确识别错位类型和判断错位程度，将连续的数值分为有意义的段落至关重要。这种划分有助于更好地识别和比较不同类别或群体间的差异，从而提升数据解释力和实用性。此外，这也使得决策者和实践者更易于理解和应用这些数据。

增长率达到 -6.4%，是三大区域中降幅最大的。中部区域内的差异在研究期间的初始和结束阶段保持稳定，中间阶段出现下降 - 上升的波动，均值为 0.212，表现出较为稳定的发展态势。西部区域内差异呈现出快速下降 - 稳定上升 - 连续下降的趋势，其均值为 0.245，年均增长率为 -2.3%，排在第二位。这些区域内差异的变化趋势反映了我国社区养老服务资源配置在区域内发展不充分与不协调逐步改善，同时也揭示了明显的区域异质性。尽管基尼系数变化表明区域内差异总体上有所缩小，但仍有进一步改善和缩小差距的空间。

表 3 区域差异基尼系数

年份	总体差异	区域内差异			区域间差异		
		东部	中部	西部	东部 - 中部	东部 - 西部	中部 - 西部
2014	0.348	0.347	0.234	0.270	0.396	0.403	0.272
2015	0.290	0.291	0.213	0.265	0.325	0.311	0.256
2016	0.267	0.266	0.203	0.261	0.284	0.277	0.255
2017	0.253	0.264	0.183	0.221	0.292	0.273	0.213
2018	0.283	0.293	0.200	0.235	0.341	0.302	0.239
2019	0.299	0.321	0.193	0.243	0.351	0.330	0.233
2020	0.239	0.204	0.233	0.242	0.255	0.234	0.255
2021	0.228	0.192	0.234	0.226	0.252	0.217	0.250
均值	0.276	0.272	0.212	0.245	0.312	0.293	0.247
年均增长率	-4.9%	-6.4%	0.0%	-2.3%	-5.2%	-6.6%	-1.2%

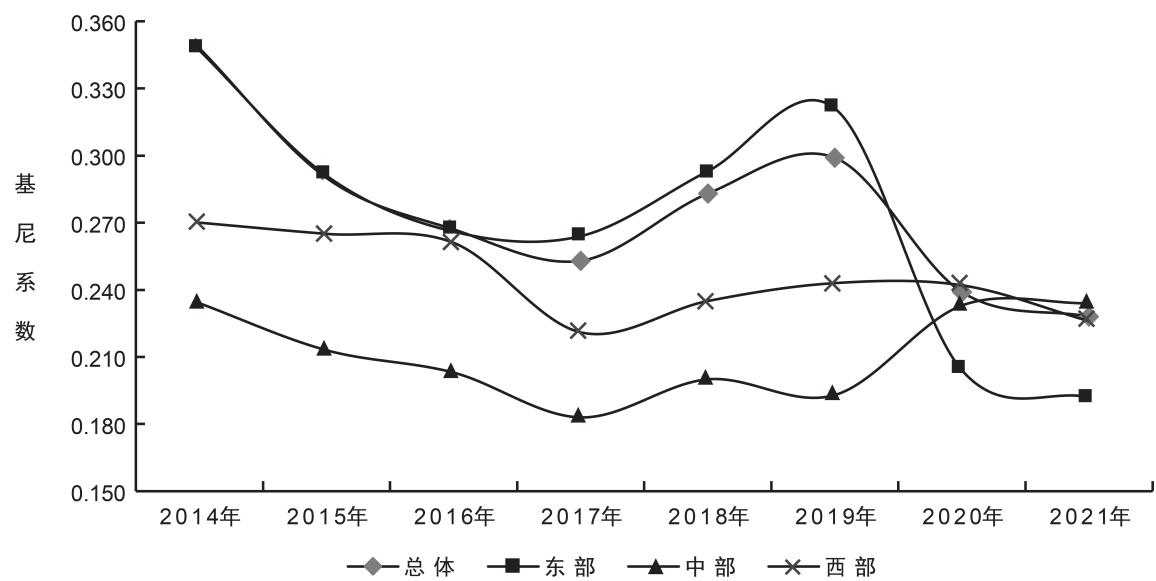


图 1 区域内差异演变趋势

（三）区域间的社区养老服务资源差异分析

分析表 3 和图 2 可见，尽管我国社区养老服务资源配置的区域间差异演化轨迹各异，但是总体上呈现出逐渐缩减的趋势。具体而言，中部－西部的区域间差异相对较小，其平均值为 0.247。而东部－中部、东部－西部的区域间差异相对较大，平均值分别为 0.312 和 0.293。从年均变化率来看，中部－西部区域间差异年均增长率最小，仅为 -1.2%，表明中部和西部之间的差异相对稳定，并且维持在较低的水平。进一步观察变化趋势，东部－中部、东部－西部的区域间差异经历了快速下降－快速回升－再次下降的动态模式，其中东部－西部区域间差异的年均增长率达 -6.6%，东部－中部的年均增长率为 -5.2%，显示出东部与中西部之间的差异波动性较大，且保持在较高水平上。这种波动性可能源于东部作为我国经济发展的核心，其经济波动对地方政府在基本公共服务，尤其是社区养老服务资源配置方面的财政投入有较大影响。当地方政府经济增长较快时，其财政投入可能更倾向于支持经济建设，从而挤出了对社区养老服务的财政投入。这种财政投入策略的变化可能是导致东部社区养老服务资源配置水平波动及其与中西部区域差异变化的关键因素。

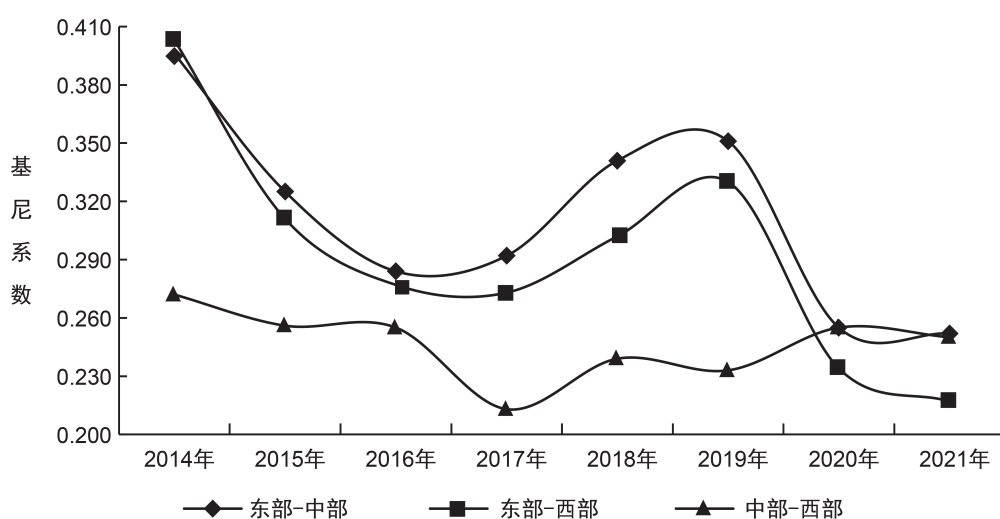


图 2 配置水平区域间差异演变趋势

（四）社区养老服务资源配置差异来源分析

正如表 4 和图 3 所示，我国社区养老服务资源差异的来源可归纳为区域内差异、区域间差异和超变密度。从差异来源类型看，样本研究期间区域间差异和超变密度的贡献率在社区养老服务资源差异来源中交替占据主导地位。具体来说，当区域间差异贡献率处于领先地位时，超变密度的贡献率通常较低，而当后者升至首位时，前者则降至末位。这一发现揭示了区域间差异与超变密度之间存在一种动态的相互影响关系，即在某一时间点上，一种差异的减少导致另一种差异的增加。超变密度作为一种反映不同区域(或子群)间交叉重叠部分造成的差异，与区域间差异形成了一种动态的相互依存关系。这种关系表明，区域间差异的缩小可能会导致由交叉重叠部分引起的差异增加，反映出社区养老服务资源差异来源的复杂和多变性。因此，为了提高资源配置的均衡与协调发展，关键在于缩小不同区域之间的差异。从差异来源贡献率来看，区域内差异的影响相对稳定，在观测期间贡献率维持在 30%—

34% 之间。而区域内差异、区域间差异和超变密度的平均贡献率分别为 32.0%、36.8% 和 31.3%。尽管如此，三者的贡献率变化趋势并不相同，区域内差异和区域间差异呈现出总体下降趋势，年均增长率分别为 -4.2%、-8.9%。相反，超变密度的贡献率则呈现出上升的态势，年均增长率为 1.9%。这一现象揭示了社区养老服务资源配置差异来源的动态变化性质。

表 4 区域差异来源和差异贡献率

年份	差异来源			差异贡献率		
	区域内 Gw	区域间 Gnb	超变密度 Gt	区域内 Gw	区域间 Gnb	超变密度 Gt
2014	0.105	0.160	0.083	30.3%	45.9%	23.9%
2015	0.093	0.106	0.090	32.3%	36.6%	31.1%
2016	0.088	0.080	0.098	33.2%	30.1%	36.8%
2017	0.081	0.099	0.073	32.2%	39.1%	28.7%
2018	0.089	0.116	0.078	31.6%	40.9%	27.5%
2019	0.095	0.127	0.076	31.8%	42.7%	25.6%
2020	0.078	0.062	0.099	32.6%	26.0%	41.4%
2021	0.074	0.060	0.094	32.5%	26.5%	41.0%
均值	0.088	0.101	0.086	32.0%	36.8%	31.3%
年均增长率	-4.2%	-8.9%	1.9%	1.0%	-6.0%	10.2%

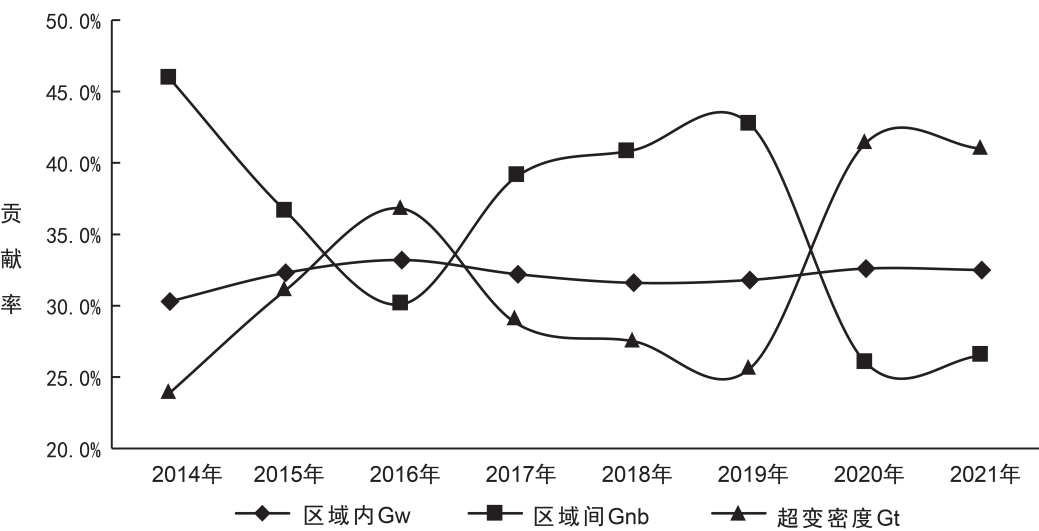


图 3 配置水平区域差异来源演变趋势

(五) 基于方差分解的差异来源分析

根据结构分解计算结果，我国社区养老服务资源配置差异的主要结构来源是医疗资源，其年均贡

献率高达 65.0%，而养老资源的年均贡献率则为 35.0%。观察图 4，全国总体在变化趋势上，养老资源的贡献率呈现上升趋势，而医疗资源的贡献率呈下降趋势。特别是在 2019 年之后，养老资源的贡献率不仅超过了医疗资源，而且差距稳定维持在 1 倍以上。这种变化可能与新冠疫情相关，疫情期间区域间的医疗物资调配和医疗人员支援可能弥合了医疗资源的区域差距。分区域来看，东部的差异来源与全国总体趋势相一致。中部的养老资源贡献率经历了小幅增大—持续减小—快速增大的变化，医疗资源贡献率在 2019 年之后呈现为负值，说明中部医疗资源差距正在减小，对于社区养老服务资源配置的均等化产生了积极作用。西部的养老资源贡献率则呈现出“N”形变化趋势，医疗资源在多数观测期内是西部结构差异的主要来源。东部和西部的结构差异来源主要是医疗资源，年均贡献率分别达到 70.6% 和 57.0%。而中部的结构差异主要来源于养老资源，其年均贡献率高达 82.0%，远高于医疗资源的 18.0%，表明总体养老资源差异变化主要受到来自中部的影响。

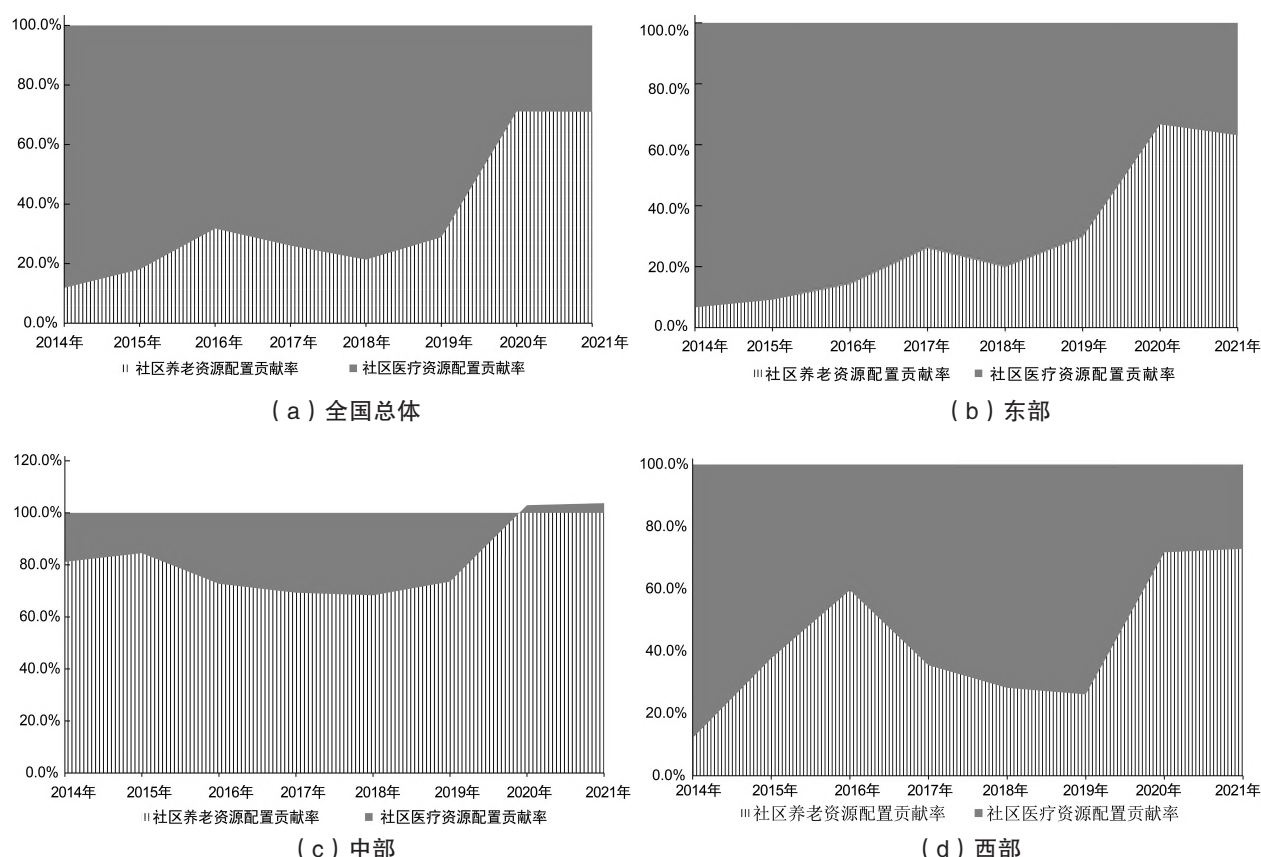


图 4 结构差异来源演变趋势

(六) 社区养老服务资源配置差异的驱动因素

本文选取了经济发展、政府财政投入、服务业发展、城镇化水平四个关键因素，采用地理探测器方法探究影响我国社区养老服务资源配置差异的主要因素。以下为选取这些因素的理由：一是经济发展（PGDP）。经济发展往往伴随着人口结构的加速变化，以及人均收入增加，老年人对养老服务需求量也会随之增加。此外，经济发展是养老服务资源配置的重要前提。所以，本文使用人均 GDP 作为

经济发展水平的衡量指标。二是政府财政投入（*GFI*）。作为社区养老服务资源配置的重要资金来源，政府财政投入在资源分配中起到关键作用，影响不同区域和群体间的养老服务资源配置。本文使用地方财政一般公共预算支出占 *GDP* 比重表示政府财政投入水平。三是服务业发展（*SSD*）。服务业的扩张增加了就业机会，包括养老服务行业，促进了养老服务专业人才的培养与发展，提高了养老服务的专业水平及资源配置效率。本文选用第三产业产值占 *GDP* 比重来代表服务业的发展情况。四是城镇化水平（*UL*）。城镇化进程的加速使人口向城市集中，从而增加了对社区养老服务的需求，本文使用城镇化率来衡量城镇化水平。

根据表 5 分析，从单因素驱动力来看，4 个驱动因子对社区养老服务资源配置差异的影响都具有显著作用。其中，经济发展是影响社区养老服务资源配置差异的主导因素。可见，经济发展是社区养老服务资源配置水平不断提升的根本基础和动力来源，也是社区养老服务资源配置均衡发展的有力支撑。具体来看，城镇化水平对养老服务资源配置差异影响最大。服务业发展对医疗服务资源配置差异影响最强。值得注意的是，政府财政投入对社区养老服务资源配置水平差异的驱动作用不高，这表明我国对于社区养老服务的财政投入仍需进一步提升，为应对人口老龄化挑战提供良好的资金保障。

表 5 单因素探测结果

区域	<i>PGDP</i>		<i>GFI</i>		<i>SSD</i>		<i>UL</i>	
	q 统计量	p 值	q 统计量	p 值	q 统计量	p 值	q 统计量	p 值
总体	0.290	0.000	0.122	0.000	0.217	0.000	0.201	0.000
养老资源	0.028	0.208	0.022	0.421	0.085	0.000	0.109	0.000
医疗资源	0.390	0.000	0.182	0.000	0.464	0.000	0.439	0.000

表 6 多因素交互作用探测结果

$\text{MIN}(A,B)$	$\text{MAX}(A,B)$	$A\cap B$	$A+B$	交互作用类型
$GFI=0.122$	$PGDP=0.290$	$PGDP\cap GFI=0.447$	$PGDP+GFI=0.412$	非线性增强
$SSD=0.217$	$PGDP=0.290$	$PGDP\cap SSD=0.352$	$PGDP+SSD=0.508$	双因子增强
$UL=0.201$	$PGDP=0.290$	$PGDP\cap UL=0.322$	$PGDP+UL=0.491$	双因子增强
$GFI=0.122$	$SSD=0.217$	$GFI\cap SSD=0.328$	$GFI+SSD=0.339$	双因子增强
$GFI=0.122$	$UL=0.201$	$GFI\cap UL=0.337$	$GFI+UL=0.337$	非线性增强
$UL=0.201$	$SSD=0.217$	$SSD\cap UL=0.331$	$SSD+UL=0.331$	双因子增强

社区养老服务资源配置是多因素交互下的结果，为进一步探明其变化原因，本文参考刘兆军等（2020）和崔晨曦等（2023）对多因素交互作用进行分类，多因素交互作用探测结果如表 6。从双因素驱动力来看，4 个驱动因子之间的交互作用主要是双因子增强，非线性增强的因子组合为经济发展

与政府财政投入、政府财政投入与城镇化水平，其中经济发展与政府财政投入的交互作用对于社区养老服务资源配置差异的解释力最强，说明经济发展和政府财政投入水平是社区养老服务资源配置水平的最重要的驱动因子。经济发展与服务业发展的交互作用次之，表明服务业发展也是社区养老服务资源配置差异的重要驱动因子。

四、我国社区养老服务资源配置空间错位分析

（一）基于空间错位指数和错位贡献率的分析

社区养老服务资源配置区域差异分析表明了我国省际间、区域间确实存在不均衡的现象，但是实现社区养老服务资源配置的共同富裕目标并非一味追求“平均化”，而是要与区域发展相匹配，社区养老服务资源配置水平不应远超出或者远低于区域发展水平。基于前述社区养老服务资源配置差异的驱动因素分析，经济发展和政府财政投入是影响社区养老服务资源配置的重要因素，本部分将深入分析和识别我国当前社区养老服务资源配置与经济发展、政府财政投入的适配状况，采用空间错位模型来分析它们之间的错位方向、错位类型及错位空间分布。

根据计算结果和观察表 7 可以发现社区养老服务资源配置与经济发展错位情况有以下趋势和特点：多数省份的空间错位由正向错位（ $SMI \geq 0$ ）逐渐转变为负向错位（ $SMI < 0$ ），表明社区养老服务资源配置水平落后于经济发展的现象正在得到改善。具体来说，2021 年相较于 2014 年，正向错位的省份数量减少，而负向错位省份数量增加。负向错位区域主要集中在西部，这揭示了西部社区养老服务资源配置水平的快速发展与相对滞后的经济发展之间不协调的挑战。相反，正向错位区域主要在东部，反映出东部社区养老服务资源配置虽有提升，但仍未能赶上经济发展的步伐，需优化养老服务体系以增进老年人的福祉，进一步完善资源均衡配置。从错位类型角度看，中度错位占主导，低度和高度错位现象明显，体现了错位程度的两极分化趋势。时间序列分析显示，中高错位省份数量上升，加剧了错位两极分化现象。从错位贡献度分析，东部以 42.2% 的加总错位贡献率领先，其次是西部，贡献率为 38.3%，中部最低，仅为 19.5%。东部与西部的平均错位贡献率高于 3%，中部则低于这一水平。总体而言，尽管多数省份的错位程度较低，但经济发展与社区养老服务资源配置之间的不协调问题仍然显著。

此外，根据计算结果和观察表 8 可以发现社区养老服务资源配置与政府财政投入错位情况有以下趋势和特点：负向错位省份由 2014 年 13 个增加到 2021 年的 19 个，表明社区养老服务资源配置逐渐“追赶”上了政府财政投入。负向错位区域主要集中在东部，正向错位区域主要在西部，但是西部的正向错位省份数量在不断减少，反映出西部社区养老服务资源配置与政府财政投入的错位类型不断转向资源过剩。时间序列分析显示，低错位省份数量增加，社区养老服务资源配置与政府财政投入的错位现象不断缓解。从错位贡献度分析，西部以 47.3% 的加总错位贡献率领先，其次是东部，贡献率为 35.8%，中部最低，仅为 16.9%。东部与西部的平均错位贡献率高于 3%，中部则低于这一水平。整体来说，社区养老服务资源配置与政府财政投入的错位现象逐渐缓解，资源配置的均衡协调发展有待继续提升改善。

表 7 社区养老服务资源配置与经济发展错位指数与贡献率

年份	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	平均错位贡献率	加总错位贡献率
东部	-0.104	0.536	0.804	0.622	0.496	0.289	0.788	0.823	3.8%	42.2%
中部	0.067	0.039	-0.031	0.014	0.171	0.092	-0.103	-0.025	2.5%	19.6%
西部	0.051	-0.518	-0.716	-0.580	-0.569	-0.326	-0.654	-0.737	3.2%	38.2%

表 8 社区养老服务资源配置与政府财政投入错位指数与贡献率

年份	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	平均错位贡献率	加总错位贡献率
东部	-1.867	-1.322	-0.975	-1.119	-1.210	-1.357	-0.706	-0.585	3.3%	35.8%
中部	-0.056	-0.158	-0.286	-0.205	-0.045	-0.038	-0.332	-0.292	2.1%	16.9%
西部	1.748	1.318	1.084	1.163	1.139	1.269	0.869	0.730	3.9%	47.3%

（二）基于资源类型划分的分析

为更清晰地理解不同区域养老服务资源配置与经济发展、政府财政投入之间的匹配程度，参照曾通刚和赵媛（2019）的划分方法，将各省份错位指数划分为六种类型：资源高度过剩、资源中度过剩、资源轻度过剩、资源轻度不足、资源中度不足及资源高度不足。

统计研究样本期间不同错位类型省份数量，绘制成图 5 和图 6。一方面，从资源配置与经济发展错位来看，大多数省份处于资源中度过剩或中度不足状态。时间序列分析显示，资源中度过剩省份数量从 5 个增加到 11 个，而资源中度不足的省份则从 15 个减少到 12 个，其余类型的省份数量保持相对稳定。这表明我国社区养老服务资源配置逐渐向过剩状态转变，暴露出配置水平与经济发展不协调和不适配的现象问题。另一方面，从资源配置与政府财政投入错位来看，多数省份都处于资源中度过剩和中度不足状态。从时序变化情况具体来看，资源中度过剩省份数量从 7 个增加到 15 个，而资源

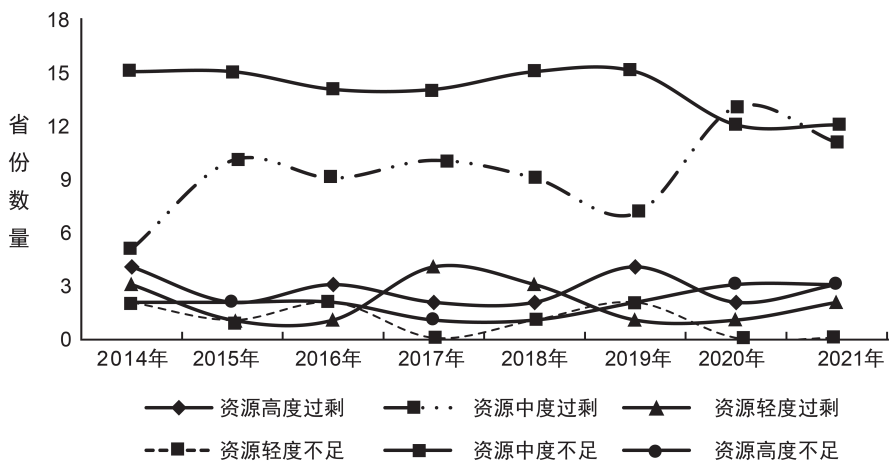


图 5 社区养老服务资源配置与经济发展错位数量变化趋势图

中度不足的省份则从16个减少到8个，而其余错位类型的省份数量则同样保持基本稳定。综合来看，我国社区养老服务资源配置逐渐由资源不足演变成资源过剩，不少省份的社区养老服务资源配置“追赶”上了当地经济发展水平和政府财政投入水平，体现了我国持续不断对民生问题的重视态度和财政投入程度。但是，仍然还有部分省份存在社区养老服务资源配置不足问题，资源配置协调发展将是今后养老服务发展亟需解决的重点之一。

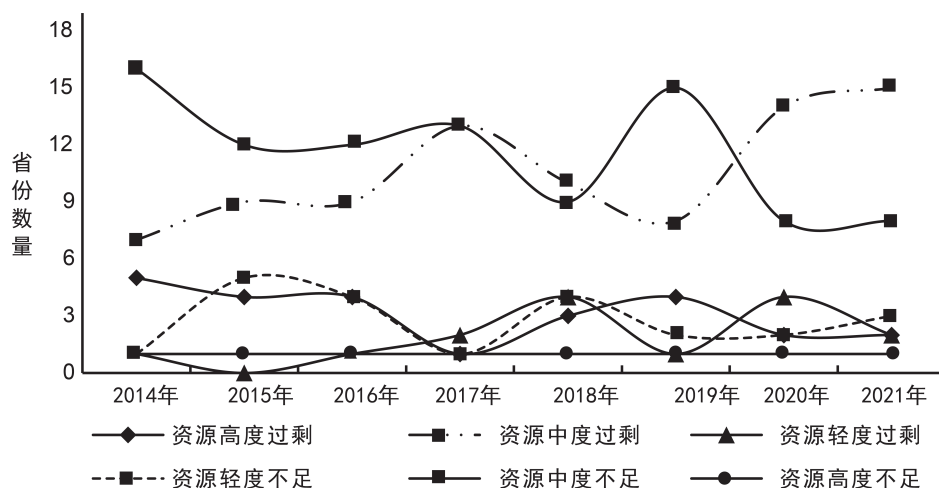


图6 社区养老服务资源配置与政府财政投入错位数量变化趋势图

五、结论与政策建议

（一）研究结论

本文基于医养结合的理念，构建了覆盖养老资源和医疗资源的社区养老服务资源配置评价指标体系。通过运用 Dagum 基尼系数、方差分解方法、地理探测器、空间错位模型，本文对全国范围内的社区养老服务资源配置进行了全面而细致的分析。研究结果显示，在2014—2021年，我国社区养老服务资源配置水平整体上呈现稳步提升的趋势，其中西部地区的资源配置水平增长最快。然而，不容忽视的是，区域间、省际间的差异依然显著。这种差异主要来源于区域间的不平衡发展，而社区医疗资源配置的结构性差异是其中的重要因素。进一步分析发现，经济发展、政府财政投入、服务业发展、城镇化水平因素对社区养老服务资源配置差异产生了显著影响。其中，经济发展水平对资源配置差异的影响尤为突出。这表明，在推动社区养老服务均衡发展的过程中，国家层面需要更加注重经济发展的平衡性和协调性，确保各地区都能够享受到经济发展的红利，进而提升社区养老服务资源配置的整体水平。值得注意的是，社区养老服务资源配置与经济发展、政府财政投入之间存在明显的空间错位现象。这意味着在资源配置过程中，国家需要更加注重不同地区的实际情况和需求，确保资源能够精准有效地配置到最需要的地方，地方政府也需要不断调整财政投入，确保社区养老服务资源与经济发展、财政资金投入的协调适配状况。

（二）政策建议

在当今日益严峻的人口老龄化背景下，社区养老服务作为老年人日常生活的重要支撑，其均衡协调发展显得尤为关键。这种均衡协调发展不仅是新发展理念中协调理念的内在要求，注重强调缩小地区间差距，而且是促进社会公平、维护社会稳定的重要体现，更是应对人口老龄化挑战、促进人口流动与经济发展的必要手段。根据上述研究发现，本文提出了以下政策建议：

第一，优化顶层设计。首先是明确发展目标与定位。从国家层面出发，应清晰界定社区养老服务的总体目标和具体目标。总体目标旨在均衡全国范围内的社区养老服务资源配置，提高养老服务的质量和水平。而具体目标则是将总体目标细化为具体、可衡量、可操作的指标，如增加养老服务供给、提高养老服务覆盖率、完善养老服务标准、提升养老服务满意度等。同时，地方政府还需根据本地老年人的需求特点和服务短板弱项，进一步优化生活照料、医疗护理、康复保健、文化娱乐等养老服务，使得服务内容更好贴近老年人的实际需求。其次是制定整体规划。为了实现养老服务资源的均衡配置，各级政府需要制定全面的整体规划。这包括对社区现有的养老服务资源、设施、队伍、模式等进行深入评估，利用大数据和云计算技术完善老年人口的动态预测机制，结合老年人口的增长趋势、老年人群体的特点和服务需求，预测未来养老服务的需求规模和类型，进而合理规划养老服务资源的布局，确保资源均衡、运转高效。最后是完善政策体系。国家应制定和完善社区养老服务的政策法规、服务标准、服务质量和监管要求。同时，政策还需进一步厘清各级政府在资源配置中的责任义务和职能边界，确保政策的一致性和连贯性，为养老服务体系的持续发展和适应性提供有力保障。

第二，均衡发展路径。首先，地方政府调整优化财政资源配置。对于资源配置水平较低且资源不足的区域，地方政府应加大对社区养老服务资源的财政投入，统筹兼顾好社区养老和医疗资源，从人力、物力、财力三方面入手，提高社区养老服务资源配置能力和水平。反之，对于资源配置水平较高且资源相对过剩的区域，地方政府应逐步调整养老服务资源的财政投入，使之达到相对合理的区间，确保社区养老服务资源配置水平的相对稳定，又能与当地经济发展水平和财政投入能力相协调，避免资源浪费和效率低下。再者，中央政府适度调整转移支付。对中央政府而言，应考虑若干年的可靠数据，适时调整对地方转移支付的规模和结构，特别向地方财政相对困难的中西部地区倾斜。最后，加强政策引导。中央、地方政府可以通过实施税收优惠、税费减免、财政补贴、购买服务、延期纳税等多种方式，激励和引导市场和社会力量积极参与养老服务领域能动性，减轻他们的财务负担。通过以上路径，可以较好地提高资源配置较低地区的社区养老服务水平，有效缩小区域间的差距，改善提升资源适配度，从而稳步推动社区养老服务资源的均衡发展、高质量发展。

第三，强化保障措施。首先，深化资源共享与互助机制。构建跨区域的资源共享机制，使资源过剩区域能够有效支援资源不足区域，推动基本公共服务均等化。国家可加大政策力度，鼓励养老、医疗资源向资源不足区域流动，通过横向、纵向两种方式，努力缩小地区间的资源配置差距，整体提升全国各地社区养老资源配置服务水平。其次，强化跨部门的协同与合作。各级政府在推进社区养老服务均等化建设的过程中，应充分发挥引领和协调作用，深度挖掘并充分利用属地社区现有的医疗、教育、人才、文化和技术资源，将其有机整合为养老服务的重要力量。民政、卫健、教育、应急、科技等部门和党委工作部门、社会团体资源共享、有效联动并形成常态化机制，共同致力于本地域社区养老服

务水平提升。最后,强化财政资金的监管与评估。花钱必问效,无效必问责,财政、审计部门应加强协同,实现从财政支出端、资金使用端到项目建设端的全链条、穿透式监管,确保财政资金的每一笔投入科学、合理、高效使用,以全面、客观、准确地评估社区养老服务的实际运行状况与效果。在这个过程中,不仅要关注资金的投入与产出、资源配置的协调性与适配度,更要深入分析社区养老服务的质量、效率和可持续性,以及对老年人养老质量美好生活的实际成效。

参考文献

- [1] 白晨.医养结合背景下城乡社区老年健康管理服务供给及效果研究——来自“中国老年健康影响因素跟踪调查”的证据[J].中国卫生政策研究,2020,13(3):31-37.
- [2] 崔晨曦,孟凡浩,罗敏,等.基于地理探测器的内蒙古耕地水资源短缺时空变化特征及驱动力分析[J].中国农业资源与区划,2023,44(1):150-161.
- [3] 邓大松,丰延东.社区养老服务缓解了中国老年人健康脆弱性吗?[J].湖北大学学报(哲学社会科学版),2021,48(5):150-159+169.
- [4] 丁志宏,曲嘉瑶.中国社区居家养老服务均等化研究——基于有照料需求老年人的分析[J].人口学刊,2019,41(2):87-99.
- [5] 胡湛,彭希哲,吴玉韶.积极应对人口老龄化的“中国方案”[J].中国社会科学,2022(9):46-66+205.
- [6] 胡湛,彭希哲.应对中国人口老龄化的治理选择[J].中国社会科学,2018(12):134-155+202.
- [7] 李建伟,吉文桥,钱诚.我国人口深度老龄化与老年照护服务需求发展趋势[J].改革,2022(2):1-21.
- [8] 李长远,张心怡.我国社区养老服务资源配置均等化的实证考察——基于泰尔指数测算及分解分析[J].地方财政研究,2023(6):28-39.
- [9] 刘晓梅,曹鸣远,李歆,等.党的十八大以来我国社会保障事业的成就与经验[J].管理世界,2022,38(7):37-49.
- [10] 刘兆军,王琪,杜国明.东北粮食主产区村庄宅基地空心化空间分异及其影响因素分析——以黑龙江省克山县为例[J].中国土地科学,2020,34(6):94-102.
- [11] 吕炜,刘欣琦.中国式现代化与人民财政[J].财政研究,2023(3):3-16.
- [12] 孙玉璞.共同富裕历史逻辑和实践途径研究[J].财政科学,2022(11):79-86.
- [13] 王杰秀,安超.“元问题”视域下中国养老服务体系的改革与发展[J].社会保障评论,2020,4(3):62-76.
- [14] 仙蜜花,邓大松.政府购买农村居家养老服务资金规模预测——兼论对政府财政的影响[J].财政研究,2020(9):40-51+92.
- [15] 许宪春,任雪,张钟文,等.中国平衡发展:“十三五”回顾与“十四五”展望——基于中国平衡发展指数的分析[J].财政研究,2021(8):3-15.
- [16] 杨宝,李万亮.社区养老服务的可及性差异:基于“制度-网络-文化”整合性框架的实证分析[J].中国行政管理,2024,40(2):54-64.
- [17] 曾起艳,何志鹏,曾寅初.社区养老服务设施对城乡老年人主观福利的影响[J].人口与发展,2022,28(6):148-160.
- [18] 曾通刚,赵媛.中国老龄事业发展水平时空演化及其与经济发展水平的空间匹配[J].地理研究,2019,38(6):1497-1511.
- [19] 张中亮.财政支持养老服务体系建设调查与思考[J].财政科学,2020(4):143-148.
- [20] 赵小风,叶彦好,张琳,等.中国城市工业用地配置的空间错位研究[J].中国土地科学,2021,35(12):75-86.
- [21] 朱德云,王素芬.人口老龄化对地方政府债务可持续性影响研究[J].财政研究,2021(4):76-89.

- [22] Dagum, C.. A New Approach to the Decomposition of the Gini Income Inequality Ratio. *Empirical Economics*, 1997, 22 (4) : 515-531.
- [23] Kain, J. F.. Housing Segregation, Negro Employment, and Metropolitan Decentralization. *The Quarterly Journal of Economics*, 1968, 82 (2) : 175-197.

Regional Differences, Spatial Misalignment and Equalization Paths in Resource Allocation for Community Elderly Services

Li ChunGen Zhang Changzhu

Abstract: Optimizing and improving the resource allocation of community elderly services is a key initiative to cope with population aging and realize the equalization of basic public services. On the basis of theoretical analysis, this paper constructs a community elderly service resource allocation evaluation index system, measures the level of China's community elderly service resource allocation in 2014-2021, and reveals its regional differences, structural differences, difference driving factors and spatial dislocation phenomenon. The results show that China has made progress in the allocation of community elderly service resources as a whole, but inter-regional and inter-provincial differences in allocation still exist. Regional differences show an overall downward trend, with the main differences stemming from inter-regional imbalances, while structural differences mainly stem from community medical resources. There is a spatial mismatch between the resource allocation of community-based elderly care services and economic development and government financial investment, and the spatial mismatch shows obvious heterogeneity. In order to optimize the allocation of community elderly service resources in China, this paper puts forward policy suggestions from optimizing the top-level design, balancing the development path, and strengthening the safeguard measures.

Keywords: Common Prosperity; Elderly Care Services; Regional Differences; Spatial Misalignment

(责任编辑 : 郭晓辉)